



URZĄD STATYSTYCZNY W POZNANIU
STATISTICAL OFFICE IN POZNAŃ

**BUDŻETY JEDNOSTEK
SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO
W WOJEWÓDZTWIE WIELKOPOLSKIM
W 2013 R.**

*BUDGETS OF LOCAL SELF-GOVERNMENT ENTITIES
IN WIELKOPOLSKIE VOIVODSHIP IN 2013*

Informacje i opracowania statystyczne
Statistical information and elaborations

POZNAŃ, $\frac{\text{WRZESIEŃ}}{\text{SEPTEMBER}}$ 2014

KOMITET REDAKCYJNY *EDITORIAL BOARD*
URZĘDU STATYSTYCZNEGO W POZNANIU *OF STATISTICAL OFFICE IN POZNAŃ*

Przewodniczący *President*

Jacek Kowalewski

Redaktor główny *Editor in chief*

Tomasz Klimanek

Członkowie *Members*

Danuta Brzozowska, Małgorzata Gniot, Piotr Jastrzębski, Jolanta Konieczna, Ewa Kowalka,
Kazimierz Kruszka, Arleta Olbrot-Brzezińska, Artur Owczarkowski, Dorota Stachowiak

Sekretarz *Secretary*

Emilia Bogacka

Publikacja przygotowana w Dziale Opracowań *Publication was prepared in Division of Aggregate*
Zbiorczych Wielkopolskiego Ośrodka Badań *Studies in Regional Surveys Centre of Wielkopolska*
Regionalnych przez Zespół w składzie: *by group consisting of:*

Agnieszka Bieniek, Emilia Bogacka, Hanna Cieślińska, Marta Kowalczyk,
Ewa Kowalka, Katarzyna Piętań, Maciej Pilarski, Leszek Siwka, Ewelina Żelobowska

ISSN 2084–025X

URZĄD STATYSTYCZNY W POZNANIU
STATISTICAL OFFICE IN POZNAŃ

ul. Wojska Polskiego 27/29, 60-624 POZNAŃ

Kontakt: tel. 61 27 98 200;

Contact fax 61 27 98 100

e-mail: SekretariatUSPOZ@stat.gov.pl

Adres w Internecie: <http://poznan.stat.gov.pl>

Internet address

Cena 18,00 zł

Price

PRZEDMOWA

Publikacja *Budżety jednostek samorządu terytorialnego w województwie wielkopolskim w 2013 r.* zawiera szeroki zestaw informacji o dochodach i wydatkach gmin, powiatów i miast na prawach powiatu oraz o budżecie województwa. Przygotowano ją w wersji elektronicznej, a dla ułatwienia Czytelnikom prowadzenia własnych obliczeń i analiz tablice sporządzono w formacie XLS.

Ujęte w tablicach wyniki pokazują wielkość i strukturę budżetów oraz ich zróżnicowanie wynikające z odmiennego podziału zadań realizowanych na różnych szczeblach samorządu terytorialnego. Dane o dochodach i wydatkach budżetów są prezentowane w wartościach bezwzględnych i w przeliczeniu na 1 mieszkańca.

Część tabelaryczną opracowania otwierają tablice przeglądowe zawierające wybrane dane o budżetach jednostek samorządu terytorialnego województwa wielkopolskiego w roku 2013. Informacje o województwie ukazano na tle wielkości krajowych oraz w odniesieniu do innych województw. Podstawowe dane dla województwa przedstawiono w ujęciu retrospektywnym, pozwalającym na śledzenie zmian od 2005 r., a na poziomie gmin, powiatów i miast na prawach powiatu zaprezentowano dynamikę zmian w stosunku do poprzedniego roku. W tej części opracowania dokonano ponadto uszeregowania jednostek samorządu terytorialnego ze względu na wybrane cechy. Bardziej szczegółowe dane o dochodach i wydatkach budżetowych znajdują się w tablicach opracowanych osobno dla każdej kategorii jednostek samorządu terytorialnego.

Dopełnieniem części tabelarycznej jest komentarz stanowiący syntezę wyników zebranych i uporządkowanych w tablicach. Całość opracowania wzbogaca graficzna ilustracja niektórych cech i zjawisk oraz dostrzeżonych prawidłowości i tendencji.

Polecając uwadze Państwa publikację *Budżety jednostek samorządu terytorialnego w województwie wielkopolskim w 2013 r.*, mam nadzieję, że spełni ona oczekiwania Czytelników i zachęci do dalszej analizy tej tematyki.

Dyrektor
Urzędu Statystycznego w Poznaniu



dr Jacek Kowalewski

Poznań, wrzesień 2014 r.

PREFACE

The present publication entitled Budgets of local self-government entities in Wielkopolskie Voivodship in 2013 provides a wide range of information about revenue and spending of local government at different administrative levels, i.e. gminas, powiats and cities with powiat status, and about the voivodship budget as a whole. The publication has been prepared in digital form and contains Excel tables that readers can use to make their own calculations and analyses.

Data presented in the tables show the size and structure of budgets and their variation resulting from different tasks assigned to local government units at different levels of the administrative division. Information about revenue and spending is presented in absolute terms and in per capita terms.

The tabulated data section begins with overview tables containing selected information about budgets of local government units in Wielkopolskie Voivodship in 2013. Information about voivodship is compared with corresponding data for the whole country and the other voivodships. Thanks to the inclusion of retrospective data about basic indicators, it is possible to track changes since 2005 for the whole voivodship; at the level of gminas, powiats and cities with powiat status, current data are compared with data for the previous year. This section of the publication also includes lists of local government units ordered by selected variables. More detailed data about budget revenue and spending can be found in tables, where information about different categories of local government units is presented separately.

Tabulated data are accompanied by commentary providing a synthetic overview of the results collected and ordered in the tables. The publication is enhanced by the presence of charts and diagrams, which illustrate some variables and phenomena and help to identify trends and patterns.

I recommend the present publication entitled Budgets of local self-government entities in Wielkopolskie Voivodship in 2013 in the hope that it will meet readers' expectations and encourage them to explore the topic further.

*Director
of Statistical Office in Poznań*



Jacek Kowalewski, PhD

Poznań, September 2014

SPIS TREŚCI

	<u>Str.</u>
Przedmowa	3
Znaki umowne. Ważniejsze skróty	11
Uwagi ogólne	12
Wyniki badań – synteza	16

TABLICE

TABLICE PRZEGLĄDOWE

	<u>Tabl.</u>
Budżety jednostek samorządu terytorialnego województwa wielkopolskiego w 2013 r.	I
Budżety jednostek samorządu terytorialnego województwa wielkopolskiego w latach 2005–2013	II
Budżety jednostek samorządu terytorialnego województwa wielkopolskiego na tle kraju w 2013 r.	III
Budżety jednostek samorządu terytorialnego województwa wielkopolskiego na tle pozostałych województw w 2013 r.	IV
Uszeregowanie gmin województwa wielkopolskiego według wybranych składników ich budżetów w 2013 r.	V
Uszeregowanie powiatów województwa wielkopolskiego według wybranych składników ich budżetów w 2013 r.	VI
Uszeregowanie miast na prawach powiatu województwa wielkopolskiego według wybranych składników ich budżetów w 2013 r.	VII
Dochody i wydatki budżetów gmin województwa wielkopolskiego w 2013 r. (2012=100)	VIII
Dochody i wydatki budżetów powiatów województwa wielkopolskiego w 2013 r. (2012=100)	IX
Dochody i wydatki budżetów miast na prawach powiatu województwa wielkopolskiego w 2013 r. (2012=100)	X

BUDŻETY GMIN

Dochody budżetów gmin według rodzajów w 2013 r.	1
Dochody własne budżetów gmin w 2013 r.	2
Dochody budżetów gmin według działów w 2013 r.	3
Wydatki budżetów gmin według rodzajów w 2013 r.	4
Wydatki budżetów gmin według działów w 2013 r.	5
Wydatki budżetów gmin na inwestycje według działów w 2013 r.	6
Wydatki budżetów gmin na oświatę i wychowanie w 2013 r.	7
Wydatki budżetów gmin na ochronę zdrowia, pomoc społeczną i pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej w 2013 r.	8
Wydatki budżetów gmin na transport i łączność w 2013 r.	9
Wydatki budżetów gmin na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska w 2013 r.	10
Dochody i wydatki budżetów gmin uzyskane i poniesione na usuwanie skutków klęsk żywiolowych w 2013 r.	11
Wynik finansowy budżetów gmin w 2013 r.	12
Dochody i wydatki budżetów gmin na 1 mieszkańca w 2013 r.	13

BUDŻETY POWIATÓW

Tabl.

Dochody budżetów powiatów według rodzajów w 2013 r.	14
Dochody własne budżetów powiatów w 2013 r.	15
Dochody budżetów powiatów według działów w 2013 r.	16
Wydatki budżetów powiatów według rodzajów w 2013 r.	17
Wydatki budżetów powiatów według działów w 2013 r.	18
Wydatki budżetów powiatów na inwestycje według działów w 2013 r.	19
Wydatki budżetów powiatów na oświatę i wychowanie w 2013 r.	20
Wydatki budżetów powiatów na ochronę zdrowia, pomoc społeczną i pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej w 2013 r.	21
Wynik finansowy budżetów powiatów w 2013 r.	22
Dochody i wydatki budżetów powiatów na 1 mieszkańca w 2013 r.	23

BUDŻETY MIAST NA PRAWACH POWIATU

Dochody budżetów miast na prawach powiatu według rodzajów w 2013 r.	24
Dochody własne budżetów miast na prawach powiatu w 2013 r.	25
Dochody budżetów miast na prawach powiatu według działów w 2013 r.	26
Wydatki budżetów miast na prawach powiatu według rodzajów w 2013 r.	27
Wydatki budżetów miast na prawach powiatu według działów w 2013 r.	28
Wydatki budżetów miast na prawach powiatu na inwestycje według działów w 2013 r.	29
Wydatki budżetów miast na prawach powiatu na oświatę i wychowanie w 2013 r.	30
Wydatki budżetów miast na prawach powiatu na ochronę zdrowia, pomoc społeczną i pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej w 2013 r.	31
Wydatki budżetów miast na prawach powiatu na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w 2013 r.	32
Wynik finansowy budżetów miast na prawach powiatu w 2013 r.	33
Dochody i wydatki budżetów miast na prawach powiatu na 1 mieszkańca w 2013 r.	34

BUDŻET WOJEWÓDZTWA

Dochody budżetu województwa według rodzajów w 2013 r.	35
Dochody własne budżetu województwa w 2013 r.	36
Dochody budżetu województwa według działów w 2013 r.	37
Wydatki budżetu województwa według rodzajów w 2013 r.	38
Wydatki budżetu województwa według działów w 2013 r.	39
Wydatki majątkowe budżetu województwa według działów w 2013 r.	40
Wydatki budżetu województwa na transport i łączność w 2013 r.	41
Wydatki budżetu województwa na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w 2013 r.	42
Wynik finansowy budżetu województwa w 2013 r.	43
Dochody i wydatki budżetu województwa na 1 mieszkańca w 2013 r.	44

SPIS WYKRESÓW

	<u>Str.</u>
1. Podział terytorialny województwa wielkopolskiego	24
2. Struktura dochodów ogółem zrealizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego w województwie wielkopolskim według grup jednostek w latach 2010–2013	25
3. Struktura wydatków ogółem zrealizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego w województwie wielkopolskim według grup jednostek w latach 2010–2013	25
4. Dochody i wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego w latach 2005–2013 (rok poprzedni=100)	26
5. Struktura dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego według rodzajów w 2013 r.	27
6. Struktura wydatków budżetów jednostek samorządu terytorialnego według rodzajów w 2013 r.	27
7. Wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego według wybranych działań w % wydatków ogółem w 2013 r.	28
8. Dochody i wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego na 1 mieszkańca w latach 2010–2013	28
9. Wynik finansowy budżetów jednostek samorządu terytorialnego w latach 2010–2013	29
10. Dochody budżetów jednostek samorządu terytorialnego na 1 mieszkańca według województw w 2013 r.	29
11. Wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego na 1 mieszkańca według województw w 2013 r.	30
12. Dochody i wydatki budżetów gmin według typu gminy (2010–2013)	30
13. Dochody i wydatki budżetów gmin na 1 mieszkańca według typu gminy (2010–2013)	31
14. Struktura wydatków budżetów gmin według rodzajów w 2013 r.	31
15. Wydatki budżetów gmin na oświatę i wychowanie w latach 2005–2013 (rok poprzedni=100) 32	
16. Wydatki budżetów gmin na pomoc społeczną i pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej w latach 2005–2013 (rok poprzedni=100)	32
17. Wydatki budżetów gmin na transport i łączność w latach 2005–2013 (rok poprzedni=100) ...	33
18. Wydatki budżetów gmin na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska w latach 2005–2013 (rok poprzedni=100)	33
19. Dochody budżetów gmin na 1 mieszkańca w 2013 r.	34
20. Wydatki budżetów gmin na 1 mieszkańca w 2013 r.	35
21. Wynik finansowy budżetów gmin w latach 2012 i 2013	36
22. Struktura dochodów budżetów powiatów według rodzajów w 2013 r.	37
23. Struktura wydatków budżetów powiatów według rodzajów w 2013 r.	38
24. Struktura wydatków budżetów powiatów według działów w 2013 r.	39
25. Zmiany w dochodach i wydatkach budżetów powiatów w 2013 r.	39
26. Wydatki budżetów powiatów na oświatę i wychowanie w % wydatków ogółem (2012, 2013) 40	
27. Wydatki budżetów powiatów na pomoc społeczną i pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej w % wydatków ogółem (2012, 2013)	40
28. Dochody, wydatki i wynik finansowy budżetów powiatów oraz miast na prawach powiatu w 2013 r.	41
29. Struktura dochodów budżetów miast na prawach powiatu według rodzajów w 2013 r.	42
30. Struktura wydatków budżetów miast na prawach powiatu według rodzajów w 2013 r.	43
31. Struktura wydatków budżetów miast na prawach powiatu według działów w 2013 r.	43

CONTENTS

	<u>Page</u>
Preface	4
Symbols. Major abbreviations	11
General notes	14
Results of surveys – synthesis	16

TABLES

REVIEW TABLES

	<u>Table</u>
<i>Budgets of local self-government entities of Wielkopolskie Voivodship in 2013</i>	I
<i>Budgets of local self-government entities of Wielkopolskie Voivodship in 2005–2013</i>	II
<i>Budgets of local self-government entities of Wielkopolskie Voivodship against the background of Poland in 2013</i>	III
<i>Budgets of local self-government entities of Wielkopolskie Voivodship against the background of other voivodships in 2013</i>	IV
<i>Arrangement of gminas of Wielkopolskie Voivodship by selected components of their budgets in 2013</i>	V
<i>Arrangement of powiats of Wielkopolskie Voivodship by selected components of their budgets in 2013</i>	VI
<i>Arrangement of cities with powiat status of Wielkopolskie Voivodship by selected components of their budgets in 2013</i>	VII
<i>Revenue and expenditure of gminas budgets of Wielkopolskie Voivodship in 2013 (2012=100)</i>	VIII
<i>Revenue and expenditure of powiats budgets of Wielkopolskie Voivodship in 2013 (2012=100)</i>	IX
<i>Revenue and expenditure of cities with powiat status budgets of Wielkopolskie Voivodship in 2013 (2012=100)</i>	X

GMINAS BUDGETS

<i>Revenue of gminas budgets by types in 2013</i>	1
<i>Own revenue of gminas budgets in 2013</i>	2
<i>Revenue of gminas budgets by divisions in 2013</i>	3
<i>Expenditure of gminas budgets by types in 2013</i>	4
<i>Expenditure of gminas budgets by divisions in 2013</i>	5
<i>Expenditure of gminas budgets on investments by divisions in 2013</i>	6
<i>Expenditure of gminas budgets on education in 2013</i>	7
<i>Expenditure of gminas budgets on health care, social assistance and other tasks in sphere of social policy in 2013</i>	8
<i>Expenditure of gminas budgets on transport and communication in 2013</i>	9
<i>Expenditure of gminas budgets on municipal economy and environmental protection in 2013</i>	10
<i>Revenue and expenditure of gminas budgets received and incurred for the removal of the effects of natural disasters in 2013</i>	11
<i>Financial result of gminas budgets in 2013</i>	12
<i>Revenue and expenditure of gminas budgets per capita in 2013</i>	13

POWIATS BUDGETS

<i>Revenue of powiats budgets by types in 2013</i>	14
<i>Own revenue of powiats budgets in 2013</i>	15
<i>Revenue of powiats budgets by divisions in 2013</i>	16
<i>Expenditure of powiats budgets by types in 2013</i>	17
<i>Expenditure of powiats budgets by divisions in 2013</i>	18
<i>Expenditure of powiats budgets on investments by divisions in 2013</i>	19
<i>Expenditure of powiats budgets on education in 2013</i>	20
<i>Expenditure of powiats budgets on health care, social assistance and other tasks in sphere of social policy in 2013</i>	21
<i>Financial result of powiats budgets in 2013</i>	22
<i>Revenue and expenditure of powiats budgets per capita in 2013</i>	23

CITIES WITH POWIAT STATUS BUDGETS

<i>Revenue of cities with powiat status budgets by types in 2013</i>	24
<i>Own revenue of cities with powiat status budgets in 2013</i>	25
<i>Revenue of cities with powiat status budgets by divisions in 2013</i>	26
<i>Expenditure of cities with powiat status budgets by types in 2013</i>	27
<i>Expenditure of cities with powiat status budgets by divisions in 2013</i>	28
<i>Expenditure of cities with powiat status budgets on investments by divisions in 2013</i>	29
<i>Expenditure of cities with powiat status budgets on education in 2013</i>	30
<i>Expenditure of cities with powiat status budgets on health care, social assistance and other tasks in sphere of social policy in 2013</i>	31
<i>Expenditure of cities with powiat status budgets on culture and national heritage in 2013</i>	32
<i>Financial result of cities with powiat status budgets in 2013</i>	33
<i>Revenue and expenditure of cities with powiat status budgets per capita in 2013</i>	34

VOIVODSHIP BUDGET

<i>Revenue of voivodship budget by types in 2013</i>	35
<i>Own revenue of voivodship budget in 2013</i>	36
<i>Revenue of voivodship budget by divisions in 2013</i>	37
<i>Expenditure of voivodship budget by types in 2013</i>	38
<i>Expenditure of voivodship budget by divisions in 2013</i>	39
<i>Property expenditure of voivodship budget by divisions in 2013</i>	40
<i>Expenditure of voivodship budget on transport and communication in 2013</i>	41
<i>Expenditure of voivodship budget on culture and national heritage in 2013</i>	42
<i>Financial result of voivodship budget in 2013</i>	43
<i>Revenue and expenditure of voivodship budget per capita in 2013</i>	44

LIST OF CHARTS

	<u>Page</u>
1. Territorial division of Wielkopolskie Voivodship	24
2. Structure of total revenue realized by local self-government entities in Wielkopolskie Voivodship by group of entities in 2010–2013.....	25
3. Structure of total expenditure realized by local self-government entities in Wielkopolskie Voivodship by group of entities in 2010–2013.....	25
4. Revenue and expenditure of local self-government entities budgets in 2005–2013 (previous year=100).....	26
5. Structure of revenue of local self-government entities budgets by types in 2013	27
6. Structure of expenditure of local self-government entities budgets by types in 2013	27
7. Expenditure of local self-government entities budgets by selected divisions in % of total expenditure in 2013	28
8. Revenue and expenditure of local self-government entities budgets per capita in 2010–2013	28
9. Financial result of local self-government entities budgets in 2010–2013	29
10. Revenue of local self-government entities budgets per capita by voivodships in 2013	29
11. Expenditure of local self-government entities budgets per capita by voivodships in 2013	30
12. Revenue and expenditure of gminas budgets by type of gmina (2010–2013)	30
13. Revenue and expenditure of gminas budgets per capita by type of gmina (2010–2013)	31
14. Structure of expenditure of gminas budgets by types in 2013	31
15. Expenditure of gminas budgets on education in 2005–2013 (previous year=100)	32
16. Expenditure of gminas budgets on social assistance and other tasks in sphere of social policy in 2005–2013 (previous year=100)	32
17. Expenditure of gminas budgets on transport and communication in 2005–2013 (previous year=100)	33
18. Expenditure of gminas budgets on municipal economy and environmental protection in 2005–2013 (previous year=100)	33
19. Revenue of gminas budgets per capita in 2013	34
20. Expenditure of gminas budgets per capita in 2013	35
21. Financial result of gminas budgets in 2012 and 2013	36
22. Structure of revenue of powiats budgets by types in 2013	37
23. Structure of expenditure of powiats budgets by types in 2013	38
24. Structure of expenditure of powiats budgets by divisions in 2013	39
25. Changes in revenue and expenditure of powiats budgets in 2013	39
26. Expenditure of powiats budgets on education in % of total expenditure (2012, 2013)	40
27. Expenditure of powiats budgets on social assistance and other tasks in sphere of social policy in % of total expenditure (2012, 2013)	40
28. Revenue, expenditure and financial result of powiats budgets and cities with powiat status budgets in 2013	41
29. Structure of revenue of cities with powiat status budgets by types in 2013	42
30. Structure of expenditure of cities with powiat status budgets by types in 2013	43
31. Structure of expenditure of cities with powiat status budgets by divisions in 2013	43

ZNAKI UMOWNE *SYMBOLS*

Kreska (–)	–	zjawisko nie występuje. <i>magnitude zero.</i>
Zero (0)	–	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5; <i>magnitude not zero, but less than 0,5 of a unit;</i>
(0,0)	–	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05. <i>magnitude not zero, but less than 0,05 of a unit.</i>
Kropka (.)	–	zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych. <i>data not available or not reliable.</i>
Znak (x)	–	wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe. <i>not applicable.</i>
„W tym” “Of which”	–	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy ogólnej. <i>indicates that not all elements of the sum are given.</i>
Comma (,)		<i>used in figures presents decimal point.</i>

WAŻNIEJSZE SKRÓTY *MAJOR ABBREVIATIONS*

tys. =	tysiąc	cd. =	ciąg dalszy
<i>thous.</i>	<i>thousand</i>	<i>cont.</i>	<i>continued</i>
mln =	milion	dok. =	dokończenie
<i>mln</i>	<i>million</i>	<i>cont.</i>	<i>continued</i>
zł =	złoty	nr (Nr) =	numer
<i>zl</i>	<i>zloty</i>	<i>No.</i>	<i>number</i>
tabl. =	tablica	poz. =	pozycja
	<i>table</i>		<i>item</i>
r. =	rok	Dz. U. =	Dziennik Ustaw
	<i>year</i>		<i>Journal of Laws</i>
p.proc. =	punkt procentowy		
	<i>percentage point</i>		

UWAGI OGÓLNE

1. Przez gospodarkę finansową jednostek samorządu terytorialnego rozumie się procesy związane z gromadzeniem środków publicznych oraz ich rozdysponowaniem, a w szczególności: pobieranie i gromadzenie dochodów, wydatkowanie środków publicznych, finansowanie deficytu, zaciąganie zobowiązań angażujących środki publiczne, zarządzanie środkami publicznymi i zarządzanie długiem publicznym, a także rozliczenia z budżetem Unii Europejskiej.

2. Prezentowane dane obejmują informacje dotyczące budżetów jednostek samorządu terytorialnego (gmin, miast na prawach powiatu, powiatów, województwa).

Podstawą prawną określającą procesy związane z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych była w 2005 r. ustawa z dnia 26 XI 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2003 Nr 15, poz. 148 z późniejszymi zmianami), w latach 2006–2009 ustawa z dnia 30 VI 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późniejszymi zmianami), a od 2010 r. jest nią ustawa z dnia 27 VIII 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. Nr 885 z późniejszymi zmianami). W odniesieniu do gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego taką podstawą są również: ustawa z dnia 8 III 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami), ustawy z dnia 5 VI 1998 r. o samorządzie powiatowym i o samorządzie województwa (jednolite teksty Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 i 1592 z późniejszymi zmianami) i ustawa z dnia 13 XI 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. 2010, Nr 80, poz. 562 z późniejszymi zmianami).

3. Dochody i wydatki budżetów gmin, miast na prawach powiatu, powiatów i województwa uchwalane są przez właściwe rady na okres roku kalendarzowego, w terminach i na zasadach określonych w ustawach o samorządzie terytorialnym.

5. Miasto na prawach powiatu realizuje jednocześnie zadania z zakresu działania gminy oraz powiatu i sporządza jeden budżet, w którym określone są poszczególne dochody z uwzględnieniem źródeł dochodów gminy i powiatu oraz wydatki realizowane łącznie przez gminę i powiat. Dlatego też w tablicach dochody i wydatki gmin podane są bez dochodów i wydatków gmin mających również status miasta na prawach powiatu, natomiast dochody i wydatki miast na prawach powiatu podane są łącznie z dochodami i wydatkami części gminnej i powiatowej.

6. Dochody i wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego grupuje się zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o finansach publicznych, tj. na działy – określające rodzaj działalności oraz paragrafy – określające rodzaj dochodu lub wydatku; prezentowane dane w podziale na działy i paragrafy opracowano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 III 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późniejszymi zmianami).

7. Na dochody budżetów jednostek samorządu terytorialnego składają się:

1) dochody własne, tj.:

- a) dochody z tytułu udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych i osób fizycznych,
- b) wpływy z podatków oraz opłat ustalanych i pobieranych na podstawie odrębnych ustaw, w tym podatek od nieruchomości, podatek rolny, podatek leśny, podatek od środków transportu, podatek od czynności cywilnoprawnych, opłata skarbową, opłata eksploatacyjną, opłata targowa,

c) dochody z majątku, np. dochody z najmu i dzierżawy oraz innych umów o podobnym charakterze,

d) środki na dofinansowanie własnych zadań z innych źródeł;

2) dotacje:

a) z budżetu państwa m.in. na zadania z zakresu: administracji rządowej, własne, realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej,

b) przekazane w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz innych środków zagranicznych niepodlegających zwrotowi, płatności z budżetu środków europejskich (paragrafy 200, 620 według szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 III 2010 r., Dz. U. Nr 38, poz. 207),

c) otrzymane z funduszy celowych,

d) pozostałe dotacje;

3) subwencja ogólna z budżetu państwa, która składa się z części: wyrównawczej, oświatowej, rekompensującej, równoważącej i regionalnej.

8. Wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego dzielą się na majątkowe (w tym inwestycyjne) i bieżące, do których zalicza się m.in.:

– wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi),

– wydatki na zakup materiałów i usług,

– dotacje dla jednostek organizacyjno-prawnych działających w budżetach jednostek samorządu terytorialnego,

– wydatki na obsługę długu,

– wydatki z tytułu udzielenia poręczeń i gwarancji.

9. Publikacja została opracowana w Urzędzie Statystycznym w Poznaniu na podstawie sprawozdawczości budżetowej Ministerstwa Finansów.

10. Przy przeliczaniu dochodów i wydatków na 1 mieszkańca przyjęto liczbę ludności w dniu 30 VI.

11. Ze względu na elektroniczną technikę przetwarzania danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się różnić od podanych wielkości „ogółem”.

12. Liczby względne (wskaźniki, odsetki) obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.

GENERAL NOTES

1. *Financial management of local self-government entities is understood as processes connected with the accumulation and allocation of public funds, particularly: the collection and accumulation of revenue, spending public funds, deficit financing, committing funds as well as the management of public funds and public debt as well as settlements with the European Union budget.*

2. *The presented data include information concerning the budgets of local self-government entities (i.e., of gminas, cities with powiat status, powiats and voivodship).*

The legal basis defining the processes connected with the accumulation and allocation of public funds in 2005 provided the Law on Public Finances, dated 26 XI 1998 (uniform text Journal of Laws 2003 No. 15, item 148 with later amendments), and in 2006–2009 provided the Law on Public Finances, dated 30 VI 2005 (Journal of Laws No. 249, item 2104 with later amendments), and since 2010 the Law on Public Finances, dated 27 VIII (Journal of Laws 2013 No. 885 with later amendments). The legal basis for the financial management of local self-government entities is the Law on Gmina Self-government, dated 8 III 1990 (uniform text Journal of Laws of 2001 No. 142, item 1591 with later amendments), the Law on Powiat Self-government, and the Law on Voivodship Self-government, dated 5 VI 1998 (uniform text Journal of Laws of 2001 No. 142, items 1590 and 1592 with later amendments) as well as the Law on Incomes of Local Self-government Entities, dated 13 XI 2003 (Journal of Laws 2010 No. 80, item 526 with later amendments).

3. *Revenue and expenditure of budgets of gminas, cities with powiat status, powiats and voivodship are passed by the appropriate councils for a period of one calendar year, within periods and on the basis of principles defined in the Law on Local Self-government.*

4. *City with powiat status realizes tasks of gmina as well as powiat. There is one budget drawn up every year, which consists of revenue (income received both by gmina and powiat) as well as expenditure realized jointly by gmina and powiat. Therefore in tables concerning revenue and expenditure of gminas, data for cities with powiat status include revenue of gminas as well as powiats and expenditure of both gmina and powiat are given jointly.*

5. *Revenue and expenditure of the budgets of local self-government entities are grouped in accordance with the provisions set forth in the Act on Public Finances, i.e. they are grouped into division – defining types of activity, and into paragraphs – defining types of revenue or expenditure; the presented data, divided into divisions and paragraphs, were compiled in accordance with the decree of the Minister of Finance, dated 2 III 2010 on Detailed Classification of Incomes, Expenses, Revenues and Expenditures, and Funds from Foreign Resources (Journal of Laws No. 38, item 207 with later amendments).*

7. *Budget revenue of local self-government entities comprise:*

1) own revenue, i.e.:

a) revenue from shares in receipts from corporate and personal income taxes,

b) receipts from charges and taxes established and collected on the basis of separate acts, including the tax on real estate, the agricultural tax, forest tax, the tax on means of transport, the tax on civil law transactions, and receipts arising from the Financial Statute, the Service Law and the Marketplace Law,

c) revenue from property, i.e. income from renting and leasing as well as agreements with a similar character,

d) funds for the additional own tasks from other sources;

2) allocations:

- a) from the state budget, i.a. for: government administration-related tasks, own tasks, tasks realized on the basis of agreements with bodies of the government administration,
- b) provided under the programmes financed with European funds and other foreign funds that are not reimbursable, and payments from the European funds budget (paragraphs 200, 620 of the detailed classification of income, expenses, revenues and expenditures, and funds from foreign sources, in force on the basis of the decree of the Minister of Finance dated 2 III 2010, Journal of Laws No. 38, item 207),
- c) from appropriated funds,
- d) other allocations;

3) general subsidy from the state budget, comprising: equalisation, educational, compensating, balancing, and regional parts.

8. Expenditures of local self-government entities budgets are divided into: property-related (including investment-related) and current expenditures, such as:

- expenditures on wages and salaries (including derivatives),
- expenditures on the purchase of materials and services,
- allocations for organizational and legal units operating within local self-government entities budgets,
- expenditures on debt servicing,
- expenditures related to granting endorsements and guarantees.

9. Publication was prepared in the Statistical Office in Poznań on the basis of financial reports of the Ministry of Finance.

10. When computing per capita revenue and expenditure, the population on 30 VI was adopted.

11. Due to the electronic mode of data processing, in some cases sums of components can differ from the amount given in the “total” field.

12. Relative numbers (indices, percentages) are, as a rule, calculated on the basis of absolute data expressed with higher precision than that presented in the tables.

WYNIKI BADAŃ – SYNTEZA

Budżety jednostek samorządu terytorialnego

W 2013 r. w województwie wielkopolskim łączne **dochody jednostek samorządu terytorialnego** wyniosły 15312,1 mln zł i były o 1,8% wyższe od uzyskanych w 2012 r. *W kraju dochody ogółem zwiększyły się w skali roku o 3,4%*. Dochody jednostek samorządu terytorialnego województwa stanowiły 8,3% zagregowanych dochodów wszystkich jednostek samorządu terytorialnego w kraju.

Ponad połowę dochodów ogółem jednostek samorządu terytorialnego w 2013 r. zrealizowały gminy (52,7% wobec 52,1% w 2012 r.). W strukturze dochodów budżetowych wzrósł także udział budżetu samorządu województwa (z 7,3% w 2012 r. do 7,6% w 2013 r.), przy jednoczesnym spadku udziału budżetów miast na prawach powiatu (z 25,7% do 25,0%) oraz budżetów powiatów (z 14,8% do 14,6%).

W 2013 r. jednostki samorządu terytorialnego w województwie wielkopolskim uzyskały łącznie **dochody własne** w kwocie 7905,5 mln zł (tj. o 3,9% wyższe niż przed rokiem; *w kraju o 5,4% wyższe*), które stanowiły 51,6% dochodów ogółem.

W strukturze dochodów własnych największy udział w 2013 r. miały m.in. wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych (36,5% wobec 35,7% przed rokiem), podatek od nieruchomości (22,6% wobec 21,9%), pozostałe dochody (20,9% wobec 22,7%) i wpływy z podatku dochodowego od osób prawnych (7,2%, podobnie jak przed rokiem).

Dochody z podatku od nieruchomości w 2013 r. wzrosły w porównaniu z rokiem poprzednim o 6,8% (w 2012 r. wzrost o 8,1%). *W kraju wykonanie dochodów z tego tytułu było wyższe o 6,4%*. W mniejszym stopniu zwiększyły się wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych (o 6,1%; o 4,9% w 2012 r.), *w kraju odnotowano wzrost o 5,3%*. Wpływy z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych zwiększyły się w stosunku do 2012 r. o 3,4% (w 2012 r. były one o 14,1% mniejsze niż w 2011 r.). *W kraju odnotowano spadek wpływów z podatku od osób prawnych o 7,4%*.

Jednostkom samorządu terytorialnego przekazano środki z tytułu **subwencji ogólnej** z budżetu państwa w kwocie 4422,5 mln zł (28,9% dochodów ogółem), czyli o 0,5% wyższe niż w 2012 r. oraz **dotacje** – 2984,2 mln zł (tj. 19,5%), czyli o 1,5% niższe niż przed rokiem. *W kraju subwencja ogólna wzrosła o 1,2%, a dotacje o 1,9%*. W skali roku udział subwencji w strukturze dochodów ogółem zmniejszył się o 0,4 p.proc., a udział dotacji zmalał o 0,6 p.proc.

Wydatki ogółem jednostek samorządu terytorialnego w województwie wielkopolskim w 2013 r. były wyższe o 1,4% w porównaniu z wydatkami zrealizowanymi w 2012 r. i wyniosły 15374,7 mln zł. *W kraju wydatki ogółem w skali roku wzrosły o 1,9%*. Zagregowane wydatki jednostek samorządu terytorialnego województwa stanowiły 8,4% łącznych wydatków wszystkich jednostek samorządu terytorialnego w kraju. Zwiększyły się wydatki budżetu województwa (o 22,0%) oraz budżetów gmin (o 0,8%), natomiast zmniejszyły się wydatki budżetów miast na prawach powiatów (o 2,5%) i powiatów (0,3%).

W strukturze wydatków ogółem największy udział w 2013 r. miały wydatki budżetów gmin (51,7% wobec 52,0% w 2012 r.). Zmniejszył się udział wydatków miast na prawach powiatu (z 26,0% w 2012 r. do 25,0% w 2013 r.) oraz powiatów (z 14,5% do 14,3%), wzrósł natomiast udział wydatków samorządu województwa (z 7,5% do 9,0%).

Głównym obciążeniem budżetów jednostek samorządu lokalnego są **wydatki bieżące**. W 2013 r. osiągnęły one kwotę 12658,2 mln zł i stanowiły 82,3% wydatków ogółem. W skali roku łączne wydatki bieżące wzrosły o 2,4% (*w kraju o 2,8%*), czyli mniej niż w roku poprzednim (o 4,7%; *w kraju o 4,1%*).

Na **wydatki majątkowe** jednostki samorządu terytorialnego w 2013 r. przeznaczyły 2716,6 mln zł, tj. o 3,2% mniej niż w 2012 r. (*w kraju mniej o 1,7%*). Największy udział wydatków

majątkowych w wydatkach ogółem zaobserwowano w samorządzie województwa (46,2% wobec 36,0% w 2012 r.), a najmniejszy w powiatach (10,6% wobec 12,0%). Udział zagregowanych wydatków majątkowych w wydatkach ogółem jednostek samorządu terytorialnego ukształtował się na poziomie 17,7%, tj. niższym od osiągniętego w 2012 r. (18,5%).

W 2013 r. w województwie wielkopolskim budżety jednostek samorządu terytorialnego zamknęły się zbiorczo **deficytem** w wysokości 62,6 mln zł, który był jednak mniejszy niż w 2012 r., kiedy poziom wydatkowanych środków przekroczył uzyskane dochody o 127,0 mln zł. W 2013 r. łączny deficyt odnotowano w budżecie samorządu województwa (215,0 mln zł) oraz w budżetach miast na prawach powiatu (10,4 mln zł). Budżety gmin zamknęły się nadwyżką w wysokości 121,1 mln zł, a budżety powiatów – 41,7 mln zł. Kwota niedoboru w budżecie samorządu województwa stanowiła 18,4% dochodów województwa (w kraju 2,5%), a w miastach na prawach powiatu – 0,3% (w kraju 1,1%). Udział nadwyżki w dochodach budżetów gmin wyniósł 1,5% (w kraju 0,8%), a powiatów – 1,9% (w kraju 0,7%).

W 2013 r. w województwie wielkopolskim 170 jednostek samorządu terytorialnego (na 258 łącznie) osiągnęło nadwyżkę budżetową, a w 88 odnotowano deficyt (w 2012 r. było to odpowiednio 151 i 107). Wśród tych, które wypracowały nadwyżkę budżetową, najliczniejszą grupę stanowiły jednostki o relacji nadwyżki do wykonanych dochodów poniżej 5%. Ich udział w grupie wszystkich jednostek z nadwyżką budżetową wyniósł 54,7%. Udział jednostek wykazujących nadwyżkę budżetową, która stanowiła od 5% do 10% zrealizowanych dochodów, kształtował się na poziomie 34,1%, a w przedziale powyżej 10% znajdowało się 11,2% ogółu takich jednostek. W grupie jednostek samorządu terytorialnego z deficytem budżetowym najwięcej (68,2%) było takich, gdzie stosunek deficytu do dochodów nie przekraczał 5%.

Budżety gmin

W 2013 r. w województwie wielkopolskim **łącznie dochody gmin** (bez 4 gmin mających również status miast na prawach powiatu) wyniosły 8073,6 mln zł i w porównaniu z 2012 r. były wyższe o 3,0% (w kraju o 2,1%). Największy udział w dochodach gmin ogółem miały dochody gmin miejsko-wiejskich (90 jednostek) – 49,3%. Udział dochodów gmin wiejskich (117 jednostek) wyniósł 35,9%, a gmin miejskich (15 jednostek) – 14,7%. *W kraju największy udział odnotowano w przypadku gmin wiejskich (44,2%).*

W 2013 r. ponad połowę (51,5%) dochodów ogółem gmin stanowiły **dochody własne** (w kraju 48,2%), które zrealizowano w kwocie 4157,9 mln zł, tj. o 5,9% wyższej niż w 2012 r. (w kraju o 5,5% większej). W 71 gminach udział dochodów własnych był większy od średniej dla województwa, a największy zaobserwowano w gminach: Komorniki (80,1%), Suchy Las (79,0%), Kórnik (79,0%), Puszczykowo (76,5%) oraz Tarnowo Podgórne (76,0%). Najmniejszym udziałem dochodów własnych charakteryzowały się gminy: Grodziec (19,5%), Gizałki (21,0%) i Tuliszków (21,2%).

Największą część dochodów własnych gmin stanowił podatek dochodowy od osób fizycznych (33,9%; w kraju 33,3%), z którego wpływy w 2013 r. wyniosły 1411,3 mln zł i były o 7,9% wyższe niż przed rokiem (w kraju o 6,2%). W strukturze dochodów własnych gmin istotną pozycję zajmuje także podatek od nieruchomości (30,9%; 29,3% w kraju). Dochody z tego tytułu wyniosły 1284,6 mln zł i w porównaniu z 2012 r. wzrosły o 7,0% (w kraju o 6,6%).

W 2013 r. zaobserwowano większe niż przed rokiem wpływy z: opłaty eksploatacyjnej (o 46,3%), podatku dochodowego od osób prawnych (o 20,9%), podatku od czynności cywilnoprawnych (o 15,9%), podatku rolnego (o 7,7%), dochodów z majątku (o 6,0%), podatku od środków transportowych (o 1,5%), podatku od działalności gospodarczej – w formie karty podatkowej (o 1,5%), podatku leśnego (o 0,5%) oraz opłaty skarbowej (o 0,5%). W skali roku zmniejszyły się wpływy z: podatku od spadków i darowizn (o 7,0%), opłaty targowej (o 6,9%) oraz pozostałych dochodów (o 2,5%).

W 2013 r. gminy w województwie wielkopolskim otrzymały z budżetu państwa **subwencję ogólną** w wysokości 2441,9 mln zł, tj. o 1,5% więcej niż w 2012 r. (w kraju więcej o 0,6%). Udział

subwencji ogólnej w strukturze dochodów ogółem wyniósł 30,2% (w kraju 31,0%), z czego w gminach miejskich – 22,0%, miejsko-wiejskich – 29,4% i wiejskich – 34,8%. Główną pozycją subwencji ogólnej jest część oświatowa, która w 2013 r. stanowiła 23,4% dochodów ogółem. Największy udział subwencji ogólnej w dochodach ogółem odnotowano w gminach: Grodziec (58,3%), Pogorzela (56,2%) i Rzgów (55,7%).

Dochody gmin z tytułu **dotacji** w 2013 r. wyniosły 1473,9 mln zł i zmniejszyły się w skali roku o 2,4% (w kraju spadek o 3,1%). Dotacje kształtowały się na poziomie 18,3% dochodów ogółem (w kraju 20,9%). Największy udział, tj. 62,0% ogólnej dotacji kwoty, miały dotacje z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej (914,3 mln zł).

W 2013 r. w województwie wielkopolskim **dochody ogółem na 1 mieszkańca** gmin wyniosły 3026 zł (wobec 3099 zł w kraju), tj. o 77 zł więcej (o 2,6%) niż przed rokiem. Natomiast **dochody własne na 1 mieszkańca** były wyższe niż przeciętnie w kraju (1559 zł wobec 1492 zł).

W 2013 r. najwyższe dochody ogółem na 1 mieszkańca miały gminy wiejskie (3255 zł wobec 3219 zł w 2012 r.). Były one większe o 10,2% od dochodów na 1 mieszkańca gmin miejsko-wiejskich (2952 zł wobec 2872 zł przed rokiem) i o 16,9% od dochodów na 1 mieszkańca gmin miejskich (2783 zł wobec 2636 zł). Najwyższe dochody na 1 mieszkańca uzyskały gminy: Przykona (6126 zł), Suchy Las (5902 zł), Tarnowo Podgórne (5742 zł) oraz Kleczew (5096 zł). Wśród gmin miejskich najwyższe dochody na 1 mieszkańca zaobserwowano w Obrzycku (3934 zł), a najniższe w Luboniu (2462 zł). W grupie gmin miejsko-wiejskich najwyższe dochody uzyskała gmina Kleczew (5096 zł), a najniższe gmina Kostrzyn (2270 zł). Wśród gmin wiejskich najwyższe dochody odnotowano w gminie Przykona (6126 zł), a najniższe w gminie Turek (2492 zł). Dochód na 1 mieszkańca wyższy niż przeciętny w województwie miało 115 spośród 222 gmin.

Wydatki gmin (z wyłączeniem 4 gmin mających również status miast na prawach powiatu) w województwie wielkopolskim w 2013 r. zamknęły się kwotą 7952,5 mln zł i były o 0,8% wyższe niż w 2012 r. W kraju wydatki gmin w skali roku wzrosły o 1,2%. Największy udział w wydatkach ogółem miały wydatki gmin miejsko-wiejskich (49,2%), w dalszej kolejności były gminy wiejskie (35,7%) i gminy miejskie (15,1%). W kraju największy udział w wydatkach miały wydatki gmin wiejskich (44,1%).

Głównym obciążeniem budżetów gminnych są **wydatki bieżące**. W 2013 r. ich kwota (6776,6 mln zł) stanowiła 85,2% wydatków ogółem. W skali roku udział ten zwiększył się o 2,9 p.proc. w wyniku szybszego wzrostu wydatków bieżących niż wydatków ogółem (odpowiednio o 4,3% i 0,8%). W kraju udział wydatków bieżących kształtował się na niższym poziomie i wyniósł 83,4%. W strukturze wydatków bieżących wzrósł udział dotacji (z 6,6% w 2012 r. do 7,3% w 2013 r.) oraz wydatków na zakup materiałów i usług (z 21,4% do 21,7%). Obniżył się natomiast udział wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (z 46,7% do 46,0%), wydatków na obsługę długu publicznego (z 2,0% do 1,6%) oraz świadczeń na rzecz osób fizycznych (z 17,0% do 16,8%).

Wydatki majątkowe gmin w województwie wielkopolskim w 2013 r. wyniosły 1175,9 mln zł i były o 15,7% mniejsze niż przed rokiem (w kraju mniejsze o 7,1%). Zdecydowaną większość (95,8%) wydatków majątkowych gminy przeznaczały na inwestycje. W 2013 r. poziom wydatków inwestycyjnych osiągnął 1126,9 mln zł i w skali roku zmniejszył się o 16,0% (w kraju o 7,2%). Udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem oscylował pomiędzy 2,1% w gminie wiejskiej Kuślin a 36,9% w gminie miejsko-wiejskiej Odolanów, przy średniej dla województwa 14,2% i kraju 16,2%. Odsetek wydatków na inwestycje przekroczył przeciętną dla województwa w 89 gminach, a średnią krajową w 69 gminach.

Najwięcej środków z budżetów gmin województwa wielkopolskiego przeznaczono na: oświatę i wychowanie (39,2%), pomoc społeczną (16,0%), administrację publiczną (10,0%), transport i łączność (8,0%) oraz gospodarkę komunalną i ochronę środowiska (7,0%). W 2013 r. wydatki na oświatę i wychowanie wyniosły 3113,4 mln zł i w skali roku wzrosły o 2,4% (w kraju o 1,4%). Wydatki w zakresie pomocy społecznej zamknęły się w kwocie 1274,4 mln zł, czyli o 4,0% większej niż przed rokiem (w kraju o 2,6% większej). Na administrację publiczną wydano 792,0 mln zł, czyli o 3,5% więcej niż w roku poprzednim (w kraju o 3,8% więcej). Wydatki przeznaczone na transport i łączność

wyniosły 640,0 mln zł, tj. o 6,7% więcej niż w 2012 r. (w kraju o 4,5% więcej), a na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska – 559,7 mln zł, tj. o 2,8% mniej niż w 2012 r. (w kraju o 7,5% więcej).

Wydatki ogółem na 1 mieszkańca gmin w województwie wielkopolskim w 2013 r. ukształtowały się na poziomie 2981 zł i były o 14 zł większe niż w 2012 r., ale o 95 zł mniejsze niż przeciętnie w kraju. Najwyższe wydatki na 1 mieszkańca odnotowano w gminach wiejskich (3185 zł wobec 3182 zł przed rokiem); były one o 371 zł większe niż wydatki w gminach miejskich (2814 zł wobec 2727 zł) i o 287 zł większe niż w gminach miejsko-wiejskich (2899 zł wobec 2902 zł). W grupie gmin miejskich najwyższe wydatki na 1 mieszkańca odnotowano w Obrzycku (4273 zł), a najniższe w Słupcy (2397 zł). Spośród gmin miejsko-wiejskich najwięcej na 1 mieszkańca wydano w gminie Kleczew (4890 zł), a najmniej w gminie Kostrzyn (2117 zł). Wśród gmin wiejskich najwyższe wydatki na 1 mieszkańca poniosła Przykona (6307 zł), a najniższe gmina Żelazków (2400 zł).

W 2013 r. w województwie wielkopolskim gminy przeznaczyły na **inwestycje** średnio 422 zł na 1 mieszkańca wobec 504 zł w 2012 r. W kraju przeciętne wydatki inwestycyjne na 1 mieszkańca wyniosły 498 zł wobec 534 zł przed rokiem. W 88 gminach (39,6% jednostek) wydatki na inwestycje były wyższe niż przeciętnie w województwie, a w 67 (30,2%) wyższe niż średnio w kraju. Największe wydatki inwestycyjne na 1 mieszkańca w 2013 r. wykazała gmina Odolanów (1609 zł), a najmniejsze gmina Kuślin (64 zł).

W 2013 r. w większości gmin województwa (64,9% wszystkich jednostek) łączna kwota uzyskanych dochodów przeważała nad wydatkami budżetowymi. Łącznie w budżetach gminnych wykazano **nadwyżkę**, która wyniosła 121,1 mln zł. **Nadwyżka budżetowa na 1 mieszkańca** ukształtowała się na poziomie 45 zł wobec deficytu w wysokości 18 zł w 2012 r. Wśród 144 gmin, które wypracowały nadwyżkę budżetową, najliczniejszą grupę (86,8%) stanowiły gminy o relacji wyniku do dochodów poniżej 10%. Natomiast wśród 78 gmin, których budżety zamknęły się deficytem, 67,9% charakteryzowało się relacją wyniku do dochodów poniżej 5%. Największą nadwyżkę budżetową wykazała gmina miejsko-wiejska Pleszew (9,1 mln zł), a największy deficyt odnotowano w gminie miejskiej Koło (12,6 mln zł).

Budżety powiatów

Powiaty (bez miast na prawach powiatu) w województwie wielkopolskim w 2013 r. osiągnęły **łączne dochody** w wysokości 2236,3 mln zł. Stanowiły one 9,7% dochodów wszystkich powiatów w kraju i były wyższe o 0,4% (w kraju wyższe o 2,5%) w porównaniu z 2012 r.

W 2013 r. w budżetach wielkopolskich powiatów najbardziej znaczący udział (44,6%) miała **subwencja ogólna** z budżetu państwa, która wyniosła 997,0 mln zł, tj. o 1,9% mniej niż przed rokiem (w kraju o 0,5% więcej). Na część oświatową przeznaczono 834,3 mln zł, tj. 83,7% subwencji ogólnej i 37,3% dochodów ogółem (w kraju odpowiednio 78,1% i 34,8%). W 9 powiatach subwencja ogólna przekroczyła poziom połowy dochodów ogółem, a najwyższy jej udział zaobserwowano w powiatach: złotowskim (61,8%), wągrowieckim (58,4%), gnieźnieńskim (57,2%) i krotoszyńskim (56,2%).

W 2013 r. powiaty zrealizowały **dochody własne** w kwocie 761,6 mln zł, tj. o 7,6% wyższej (w kraju wyższej o 4,3%) niż w 2012 r. W budżetach powiatów dochody te stanowiły 34,1% dochodów ogółem (w kraju 29,9%). Największy udział dochodów własnych zanotowano w powiatach: poznańskim (59,9%), konińskim (39,4%), kaliskim (38,7%), śremskim (38,7%) i nowotomyskim (38,1%). W 19 powiatach wskaźnik ten nie osiągnął średniej dla województwa, a najniższą wartość przyjął w powiecie złotowskim (21,5%).

W 2013 r. w województwie wielkopolskim w strukturze dochodów własnych powiatów wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych stanowiły 50,8%, a pozostałe dochody (m.in. wpływy z usług, z opłaty komunikacyjnej, wpływy z opłaty eksploatacyjnej oraz wpływy z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych) – 41,5%. Mniejsze znaczenie miały wpływy z podatku dochodowego od osób prawnych, których udział osiągnął 2,3%.

W 2013 r. powiaty województwa wielkopolskiego otrzymały **dotacje** w wysokości 477,7 mln zł, co stanowiło 21,4% dochodów ogółem (w kraju 25,6%). Dochody z tytułu dotacji zmniejszyły się o 5,0% (w kraju wzrost o 3,8%) w stosunku do 2012 r. W skali roku zmniejszyły się dotacje w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz innych środków zagranicznych niepodlegających zwrotowi oraz płatności z budżetu środków europejskich (o 37,6%) i dotacje na zadania realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego (o 5,8%). Najbardziej zwiększyły się natomiast dotacje realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej (o 26,3%), dotacje z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego (o 12,5%) oraz dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych (o 12,4%). Na **dotacje** na zadania **inwestycyjne** przypadła kwota 84,8 mln zł, tj. o 25,3% mniejsza niż w 2012 r. (w kraju o 3,5% większa). Dotacje na zadania inwestycyjne stanowiły 17,7% łącznych dotacji (w kraju 23,5%).

W 2013 r. **dochody powiatów na 1 mieszkańca** wyniosły średnio 838 zł wobec 837 zł przed rokiem. W kraju dochody powiatów na 1 mieszkańca wzrosły z 868 zł w 2012 r. do 893 zł w 2013 r. **Dochody własne na 1 mieszkańca** ukształtowały się na poziomie 285 zł, czyli o 19 zł wyższym niż w 2012 r. Największy dochód ogółem przypadł na 1 mieszkańca powiatu pleszewskiego (1340 zł), a najmniejszy – powiatu kaliskiego (565 zł). Poziom dochodów niższy od średniej dla województwa odnotowano w 15 powiatach.

W 2013 r. **wydatki ogółem powiatów** (bez miast na prawach powiatu) zamknęły się kwotą 2194,5 mln zł, co w skali roku oznacza spadek o 0,3% (w kraju wzrost o 2,0%). W strukturze wydatków powiatów przeważały **wydatki bieżące**, które w 2013 r. wyniosły 1961,6 mln zł, czyli 89,4% wydatków ogółem. Na wynagrodzenia i ich pochodne przeznaczono 61,5% wydatków bieżących.

W 2013 r. **wydatki majątkowe** powiatów wyniosły 232,9 mln zł i zmniejszyły się w skali roku o 12,1% (w kraju wzrost o 1,9%), a ich udział w wydatkach ogółem wyniósł 10,6% (w kraju 12,5%). Wydatki majątkowe w większości (w 94,8%) przeznaczone zostały na realizację zadań inwestycyjnych. Udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem przyjął najwyższe wartości w powiatach: leszczyńskim (26,8%), kaliskim (23,5%) i kępińskim (22,9%), podczas gdy w powiecie rawickim nie przekroczył 1%.

W 2013 r. w strukturze działowej wydatków powiatów największy udział miały wydatki na: oświatę i wychowanie (33,3%), pomoc społeczną (14,5%), administrację publiczną (12,0%) oraz transport i łączność (11,1%). W odniesieniu do 2012 r. najbardziej zmniejszyły się wydatki (biorąc pod uwagę ważniejsze działy) na transport i łączność (o 6,8%) oraz oświatę i wychowanie (o 1,2%). Natomiast najbardziej wzrosły wydatki na edukacyjną opiekę wychowawczą (o 7,9%) i ochronę zdrowia (o 5,6%).

W 2013 r. średnie **wydatki powiatów na 1 mieszkańca** wyniosły 823 zł wobec 828 zł przed rokiem. W kraju powiaty wydały przeciętnie na 1 mieszkańca więcej niż w województwie wielkopolskim (887 zł wobec 866 zł w 2012 r.). Największą kwotę wydatków na 1 mieszkańca odnotowano w powiatach: pleszewskim (1366 zł), międzychodzkiem (1291 zł) i słupeckim (1058 zł), podczas gdy w powiatach o najniższym poziomie wydatków były one 2-krotnie mniejsze (powiat kaliski – 515 zł i powiat koniński – 600 zł).

W 2013 r. powiaty województwa wielkopolskiego przeznaczyły na **inwestycje** średnio 83 zł na 1 mieszkańca wobec 99 zł w 2012 r. W kraju przeciętne wydatki inwestycyjne wyniosły 109 zł na 1 mieszkańca wobec 107 zł przed rokiem. Największe wydatki na inwestycje w przeliczeniu na 1 mieszkańca poniesiono w powiatach międzychodzkiem (259 zł) i kępińskim (208 zł), natomiast najmniejsze w rawickim (5 zł) oraz czarnkowsko-trzcianeckim (9 zł).

W 2013 r. budżety wszystkich powiatów województwa wielkopolskiego łącznie zamknęły się **nadwyżką**, która wyniosła 41,7 mln zł. **Nadwyżka budżetowa na 1 mieszkańca** ukształtowała się na poziomie 16 zł wobec 9 zł przed rokiem. Ponad 3/4 powiatów (24 z 31) osiągnęło nadwyżkę budżetową. W większości (79,2%) z tych powiatów relacja wyniku do osiągniętych przez nie dochodów kształtowała się poniżej 5%. Wśród 7 powiatów, które wykazały niedobór budżetowy, największy (71,4%) był udział tych, gdzie wynik w relacji do dochodów był mniejszy od 5%.

Największą nadwyżkę budżetową wykazał powiat leszczyński (3,8 mln zł), a największy deficyt odnotowano w powiecie kępińskim (4,1 mln zł).

Budżety miast na prawach powiatu

W 2013 r. w województwie wielkopolskim **łącznie dochody miast na prawach powiatu** (Kalisz, Konin, Leszno i Poznań) wyniosły 3831,5mln zł i w porównaniu z 2012 r. były niższe o 1,0% (w kraju wyższe o 4,8%). Stanowiły one 6,0% dochodów wszystkich miast na prawach powiatu w kraju.

W strukturze dochodów miast na prawach powiatu główną rolę (62,6%) odgrywają **dochody własne**, które w 2013 r. osiągnęły kwotę 2400,3 mln zł, tj. o 1,7% mniejszą niż przed rokiem (w kraju o 7,1% większą). Udział dochodów własnych w dochodach ogółem dla poszczególnych miast na prawach powiatu wyniósł: 67,4% dla Poznania, 55,9% dla Kalisza, 52,4% dla Konina oraz 44,6% dla Leszna.

Na dochody własne składały się przede wszystkim wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych, które w 2013 r. wyniosły 990,7 mln zł, tj. 41,3% dochodów własnych (w kraju 37,6%). Duży udział miały także wpływy z podatku od nieruchomości, które w wysokości 498,1 mln zł stanowiły 20,8% dochodów własnych (w kraju 18,5%). W skali roku wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych wzrosły o 3,2% (w kraju o 4,6%), a dochody z podatku od nieruchomości – o 6,3% (w kraju o 6,1%).

Budżety miast na prawach powiatu zasilane są również **subwencją ogólną** z budżetu państwa, która w 2013 r. zamknęła się kwotą 900,4 mln zł, czyli o 0,7% większą niż w 2012 r. (w kraju wzrost o 2,0%). Na zadania oświatowe przeznaczono 853,1 mln zł, czyli 94,8% subwencji ogólnej. Subwencja ogólna stanowiła 32,5% dochodów ogółem budżetu Konina, 30,6% – Kalisza oraz 29,6% – Leszna. Jedynie w Poznaniu udział subwencji ogólnej był mniejszy od średniej dla województwa (23,5%) i wyniósł 20,2%.

W ramach **dotacji** w 2013 r. miasta na prawach powiatu otrzymały 530,9 mln zł, tj. o 1,0% mniej niż przed rokiem (w kraju wzrost o 0,5%). Środki uzyskane z tego tytułu stanowiły 13,9% dochodów ogółem (w kraju 16,5%). Największy udział dotacji zanotowano w Lesznie (25,9%), natomiast najmniejszy w Poznaniu (12,4%).

W 2013 r. średni **dochód ogółem na 1 mieszkańca miast na prawach powiatu** województwa wielkopolskiego wyniósł 4816 zł i w porównaniu z 2012 r. zmniejszył się o 23 zł. W kraju przeciętny dochód na 1 mieszkańca miast na prawach powiatu był nieco większy i ukształtował się na poziomie 5067 zł, tj. o 202 zł wyższym niż przed rokiem. W województwie wielkopolskim największy dochód przypadał na 1 mieszkańca Konina (5092 zł). W Poznaniu dochody na 1 mieszkańca wyniosły 4853 zł, w Lesznie – 4793 zł, a w Kaliszu – 4433 zł. **Dochody własne na 1 mieszkańca miast na prawach powiatu** zmniejszyły się z 3052 zł w 2012 r. do 3017 zł w 2013 r. Najwyższe dochody własne na 1 mieszkańca odnotowano w Poznaniu (3272 zł), natomiast wzrost tej kategorii dochodów zaobserwowano jedynie w Kaliszu (o 457 zł do 2480 zł).

W 2013 r. **wydatki ogółem miast na prawach powiatu** zamknęły się kwotą 3842,0 mln zł. W skali roku odnotowano ich spadek o 2,5% (w kraju wzrost o 1,9%). W strukturze wydatków powiatów przeważały **wydatki bieżące**, które w 2013 r. wyniosły 3174,9 mln zł, czyli 82,6% wydatków ogółem (w kraju 80,9%). Istotną część wydatków bieżących (42,3%) stanowiły wynagrodzenia i ich pochodne. Na **wydatki majątkowe** miasta na prawach powiatu przeznaczyły łącznie 667,1 mln zł, czyli o 9,4% mniej niż w 2012 r. (w kraju spadek o 2,0%). Środki te wydatkowano niemal w całości (97,5%) na zadania inwestycyjne. Udział nakładów na inwestycje w wydatkach ogółem wyniósł 16,9% wobec 18,5% przed rokiem. Najwyższy odsetek wydatków inwestycyjnych odnotowano w Lesznie (18,9%), natomiast najniższy w Koninie (11,2%).

W 2013 r. z budżetów miast na prawach powiatu najwięcej środków wydatkowano na następujące działy: oświata i wychowanie (32,2%), transport i łączność (26,4%), pomoc społeczna (11,3%) oraz administracja publiczna (5,8%). Wśród ważniejszych działań klasyfikacji budżetowej największy spadek w stosunku do 2012 r. zaobserwowano w wydatkach na obsługę długu

publicznego (o 23,8%) oraz bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową (o 4,5%), a największy wzrost odnotowano w wydatkach na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego (o 11,1%) i ochronę zdrowia (o 8,2%).

W 2013 r. miasta na prawach powiatu w województwie wielkopolskim **wydały** przeciętnie 4829 zł na **1 mieszkańca**, czyli o 95 zł mniej niż w 2012 r. *W kraju wydatki miast na prawach powiatu na 1 mieszkańca wyniosły średnio 5125 zł, tj. o 63 zł więcej niż przed rokiem.* Najwyższy dochód na 1 mieszkańca zaobserwowano w Koninie (5221 zł), a najniższy w Kaliszu (4184 zł). Z budżetów miast na prawach powiatu na **inwestycje** w 2013 r. przeznaczono średnio 818 zł na 1 mieszkańca wobec 912 zł przed rokiem (*w kraju 904 zł wobec 961 zł*). Największe wydatki inwestycyjne na 1 mieszkańca odnotowano w Lesznie (899 zł), zaś najmniejsze w Kaliszu (557 zł).

W 2013 r. miasta na prawach powiatu zamknęły rok budżetowy łącznym **deficytem** w wysokości 10,4 mln zł. W budżecie Poznania niedobór środków finansowych wyniósł 29,1mln zł, w budżecie Konina 10,0 mln zł, natomiast budżety Kalisza i Leszna zamknęły się nadwyżką (odpowiednio 25,9 mln zł i 2,7 mln zł). **Deficyt na 1 mieszkańca** w miastach na prawach powiatu ukształtował się na poziomie 13 zł wobec 85 zł przed rokiem. Największy deficyt na 1 mieszkańca odnotowano w Koninie (129 zł), natomiast największa nadwyżka wystąpiła w Kaliszu (248 zł). Relacja wyniku finansowego do dochodów budżetów miast na prawach powiatu wyniosła 1,9% i przyjmowała wartości graniczne od 0,9% w Lesznie do 5,6% w Kaliszu.

Budżet samorządu województwa

Dochody ogółem samorządu województwa wielkopolskiego w 2013 r. wyniosły 1170,7 mln zł i były wyższe o 6,5% w porównaniu z 2012 r. *W kraju dochody ogółem samorządów województw zwiększyły się w ciągu roku o 5,8%.* Dochody budżetu województwa wielkopolskiego stanowiły 7,3% dochodów wszystkich województw w kraju.

Połowę dochodów województwa w 2013 r. stanowiły **dochody własne** (*w kraju 39,1%*), które zrealizowano w kwocie 585,7 mln zł, tj. o 9,4% większej niż w 2012 r. (*w kraju spadek o 3,8%*). Największy udział w strukturze dochodów własnych miały wpływy z podatku dochodowego od osób prawnych (62,6%), które w 2013 r. wyniosły 366,4 mln zł i były o 2,9% większe niż w 2012 r. (*w kraju o 7,4% mniejsze*). Wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych w kwocie 93,6 mln zł (o 5,8% większej niż przed rokiem) stanowiły 16,0% dochodów własnych.

Znaczna część (42,9%) dochodów województwa pochodziła z **dotacji**, które w 2013 r. wyniosły 501,7 mln zł i były o 4,7% wyższe niż w 2012 r. (*w kraju wyższe o 16,1%*). Dotacje przekazane w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz innych środków zagranicznych niepodlegających zwrotowi oraz płatności z budżetu środków europejskich stanowiły 67,9% kwoty dotacji ogółem (*w kraju 65,7%*).

Budżet województwa wielkopolskiego uzupełnia **subwencja ogólna**. Dochody z tego tytułu w 2013 r. ukształtowały się na poziomie 83,3 mln zł (o 1,8% niższym niż w 2012 r.), a ich udział w dochodach ogółem województwa wyniósł 7,1% (*w kraju 16,4%*). Największą kwotę subwencji ogólnej przeznaczono na część oświatową (53,3 mln zł, tj. 64,0% subwencji ogólnej), podczas gdy *w kraju największy udział (41,4%) miała część wyrównawcza.*

W 2013 r. **dochody ogółem samorządu województwa na 1 mieszkańca** wyniosły 338 zł i w porównaniu z 2012 r. zwiększyły się o 20 zł. *W kraju przeciętny dochód na 1 mieszkańca ukształtował się na poziomie 419 zł, tj. o 23 zł większym niż przed rokiem.* **Dochody własne samorządu województwa na 1 mieszkańca** w 2013 r. wyniosły średnio 169 zł wobec 155 zł w 2012 r. (*w kraju odpowiednio 164 zł wobec 170 zł*).

W 2013 r. **wydatki samorządu województwa** wielkopolskiego osiągnęły poziom 1385,7 mln zł i w porównaniu z 2012 r. wzrosły o 22,0%. *W kraju wydatki ogółem budżetów województw zwiększyły się w skali roku o 4,9%.* Wydatki województwa wielkopolskiego stanowiły 8,4% wydatków wszystkich województw w kraju.

Na **wydatki bieżące** przeznaczono 53,8% wydatków ogółem samorządu województwa wielkopolskiego, które w 2013 r. zamknęły się w kwocie 745,1 mln zł, tj. o 2,5% wyższej niż przed rokiem (*w kraju o 1,6%*). Największą część wydatków bieżących stanowiły dotacje (50,1%). **Wydatki majątkowe** w 2013 r. wyniosły 640,7 mln zł i w ciągu roku zwiększyły się o 56,5% (*w kraju wzrost o 10,2%*). Środki te niemal w całości (99,7%) wydatkowano na inwestycje. Udział nakładów inwestycyjnych w wydatkach ogółem wyniósł 46,1% (*w kraju 38,4%*).

W 2013 r. w strukturze działowej wydatków samorządu województwa wielkopolskiego przeważały wydatki na transport i łączność (50,9%). Istotny udział miały również wydatki przeznaczone na: rolnictwo i łowiectwo (11,4%), administrację publiczną (10,0%), pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej (7,0%) oraz kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego (6,7%).

W 2013 r. z budżetu samorządu województwa wielkopolskiego na 1 mieszkańca wydano 400 zł, czyli o 72 zł więcej niż w 2012 r. *W kraju wydatki na 1 mieszkańca osiągnęły poziom 429 zł, tj. o 20 zł więcej niż przed rokiem.* W ramach **wydatków inwestycyjnych na 1 mieszkańca** województwa wielkopolskiego w 2013 r. przypadało średnio 184 zł wobec 116 zł w 2012 r. (*w kraju odpowiednio 165 zł wobec 147 zł*).

W 2013 r. budżet samorządu województwa wielkopolskiego zamknął się **deficytem** w wysokości 215,0 mln zł, co stanowiło 18,4% dochodów. **Deficyt na 1 mieszkańca** wyniósł 62 zł wobec 11 zł przed rokiem.

Podsumowanie

Porównując wyniki wykonania budżetów jednostek samorządu terytorialnego w województwie wielkopolskim w 2013 r. z danymi dla roku poprzedniego, zaobserwowano:

- wzrost łącznych dochodów jednostek samorządu terytorialnego (*mniej niż w kraju*),
- wzrost zagregowanych wydatków jednostek samorządu terytorialnego (*mniej niż w kraju*),
- wzrost (*podobnie jak w kraju*) dochodów budżetów gmin, przy czym największy udział w dochodach gmin ogółem miały dochody gmin miejsko-wiejskich (*w kraju przeważały dochody gmin wiejskich*),
- wzrost wydatków gmin (*podobnie jak w kraju*) oraz dominujący udział wydatków bieżących w wydatkach gmin ogółem,
- nadwyżkę w budżetach gmin wobec deficytu w roku poprzednim (*podobnie jak w kraju*),
- wzrost dochodów powiatów (*podobnie jak w kraju*),
- spadek wydatków powiatów (*w kraju wzrost*),
- wzrost nadwyżki w budżetach powiatów (*podobnie jak w kraju*),
- spadek dochodów budżetów miast na prawach powiatów, przy spadku wydatków (*w kraju wzrost tak dochodów, jak i wydatków miast na prawach powiatu*),
- spadek (*podobnie jak w kraju*) poziomu deficytu w budżetach miast na prawach powiatów,
- wzrost dochodów i wydatków oraz deficytu w budżecie samorządu województwa (*w kraju wzrost dochodów i wydatków, przy jednoczesnym spadku deficytu*).

Ryc. 1. PODZIAŁ TERYTORIALNY WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

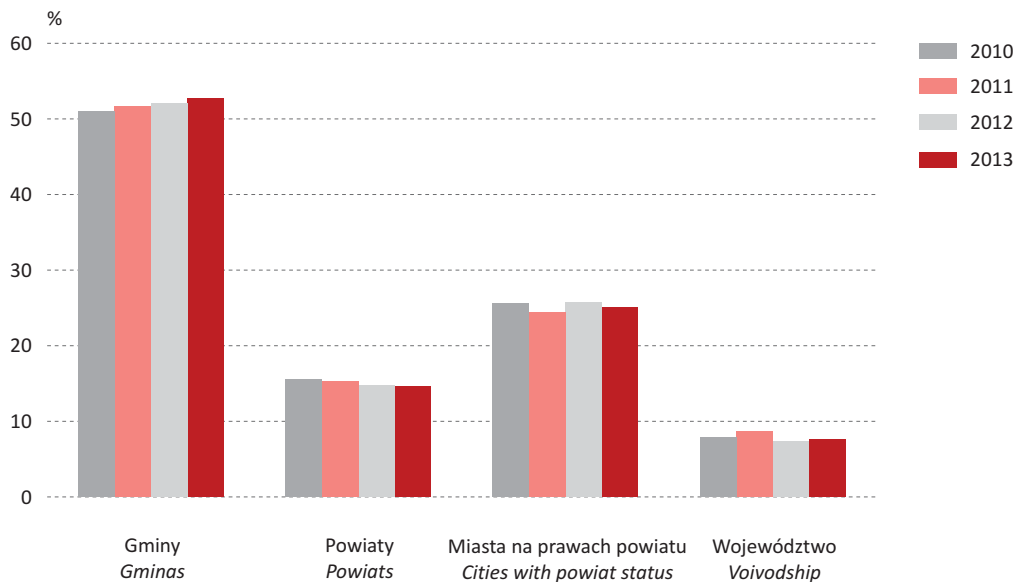
Stan w dniu 31 XII 2013 r.

TERRITORIAL DIVISION OF WIELKOPOLSKIE VOIVODSHIP

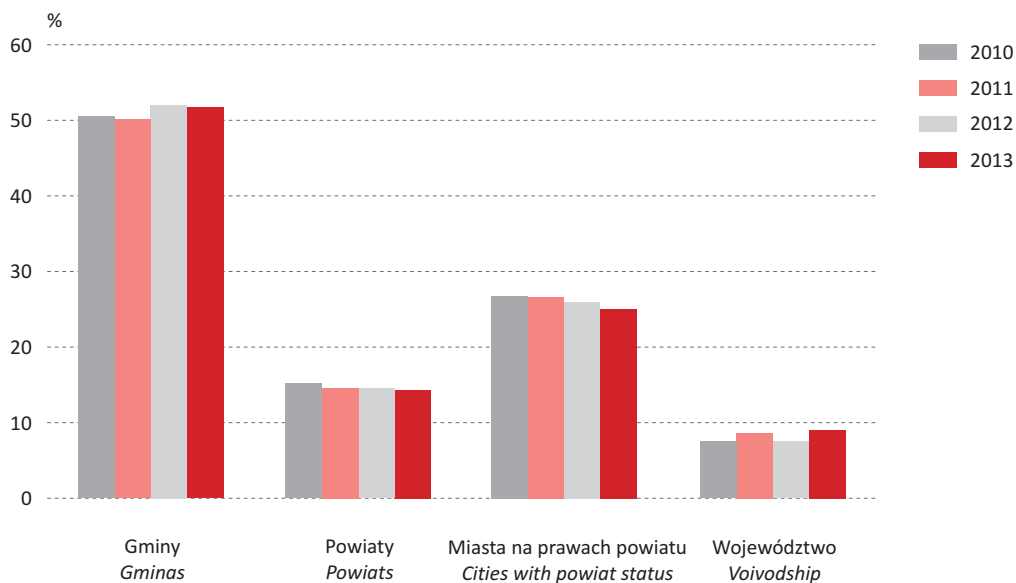
As of 31 XII 2013



Ryc. 2. STRUKTURA DOCHODÓW OGÓŁEM ZREALIZOWANYCH PRZEZ JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO W WOJEWÓDZTWIE WIELKOPOLSKIM WEDŁUG GRUP JEDNOSTEK W LATACH 2010–2013
STRUCTURE OF TOTAL REVENUE REALIZED BY LOCAL SELF-GOVERNMENT ENTITIES IN WIELKOPOLSKIE VOIVODSHIP BY GROUP OF ENTITIES IN 2010–2013



Ryc. 3. STRUKTURA WYDATKÓW OGÓŁEM ZREALIZOWANYCH PRZEZ JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO W WOJEWÓDZTWIE WIELKOPOLSKIM WEDŁUG GRUP JEDNOSTEK W LATACH 2010–2013
STRUCTURE OF TOTAL EXPENDITURE REALIZED BY LOCAL SELF-GOVERNMENT ENTITIES IN WIELKOPOLSKIE VOIVODSHIP BY GROUP OF ENTITIES IN 2010–2013

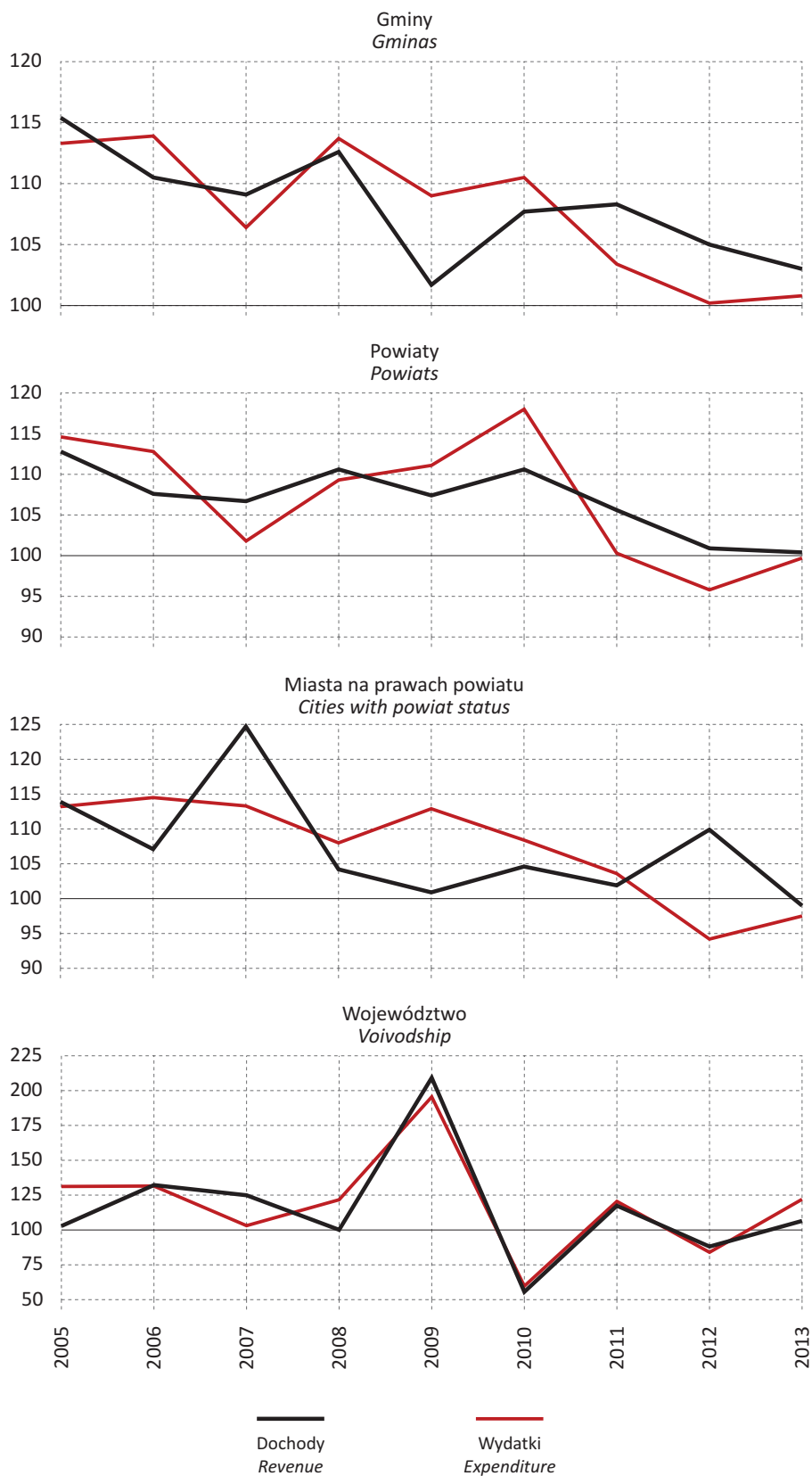


Ryc. 4. DOCHODY I WYDATKI BUDŻETÓW JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO W LATACH 2005–2013

(rok poprzedni = 100)

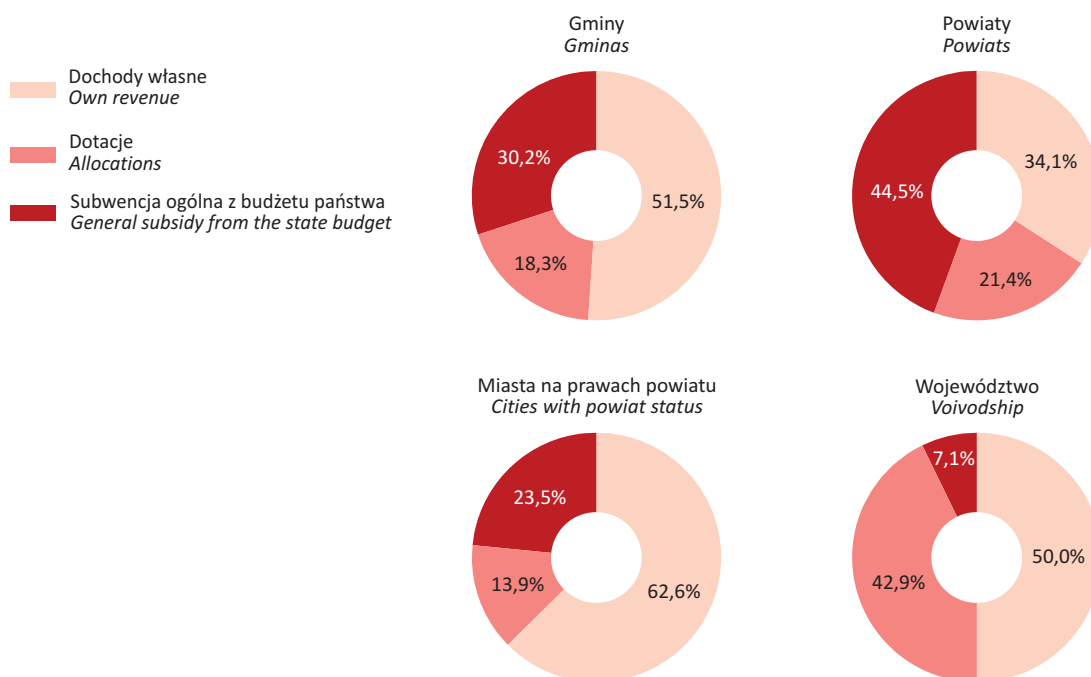
REVENUE AND EXPENDITURE OF LOCAL SELF-GOVERNMENT ENTITIES BUDGETS IN 2005–2013

(previous year = 100)



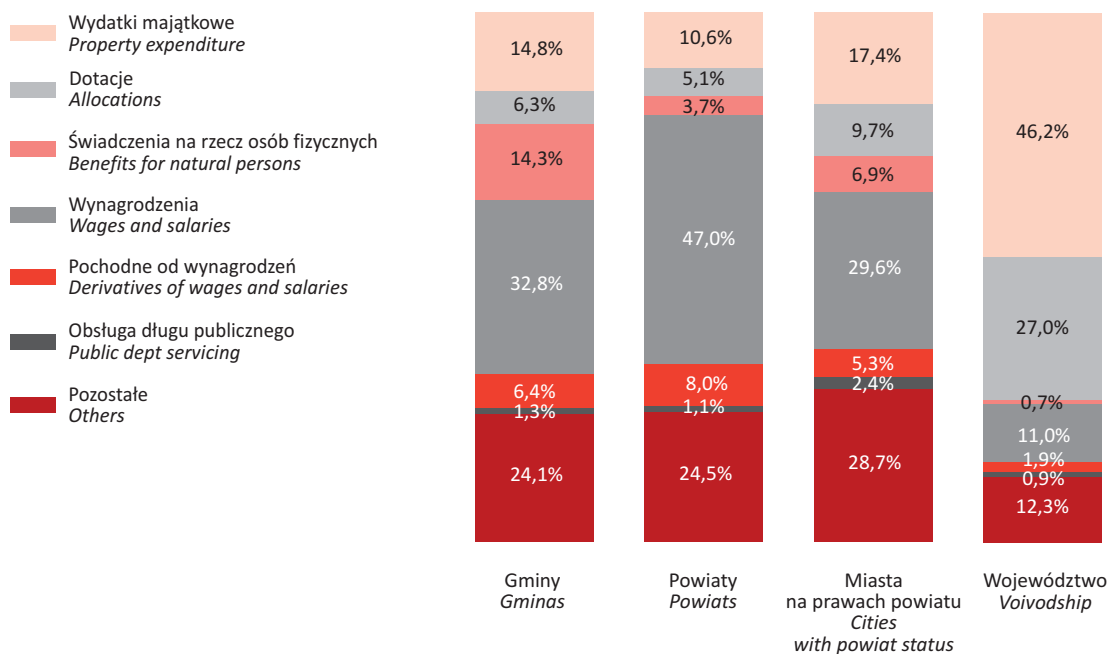
Ryc. 5. STRUKTURA DOCHODÓW BUDŻETÓW JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO WEDŁUG RODZAJÓW W 2013 R.

STRUCTURE OF REVENUE OF LOCAL SELF-GOVERNMENT ENTITIES BUDGETS BY TYPES IN 2013



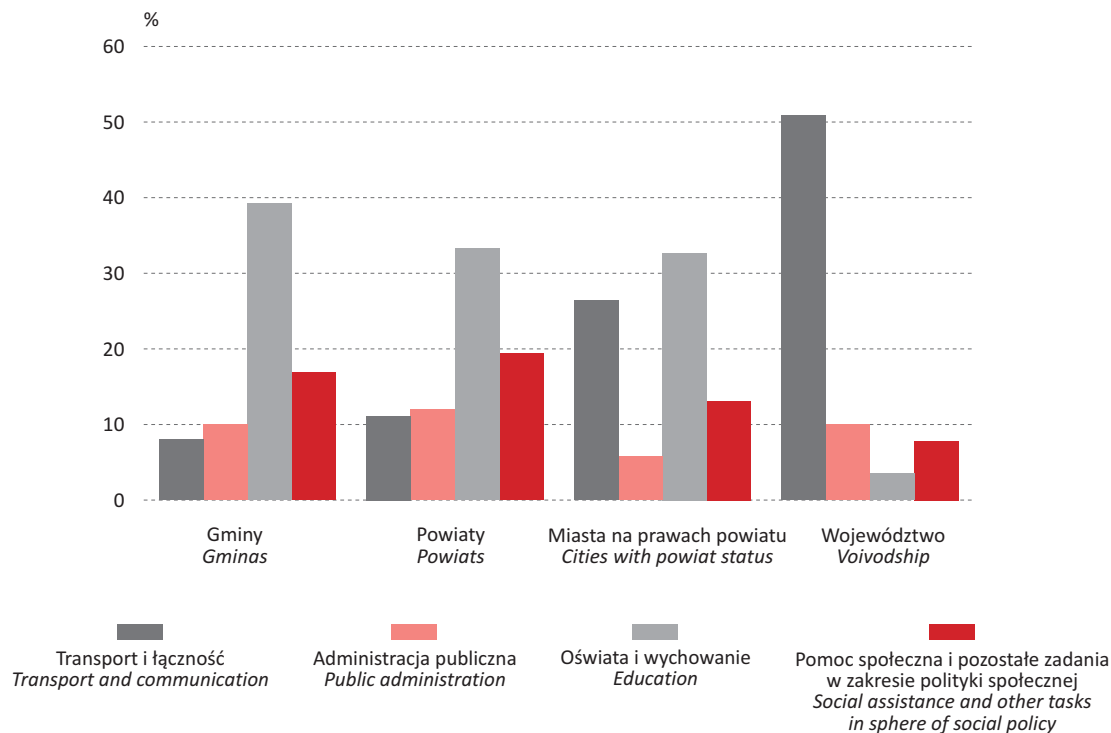
Ryc. 6. STRUKTURA WYDATKÓW BUDŻETÓW JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO WEDŁUG RODZAJÓW W 2013 R.

STRUCTURE OF EXPENDITURE OF LOCAL SELF-GOVERNMENT ENTITIES BUDGETS BY TYPES IN 2013



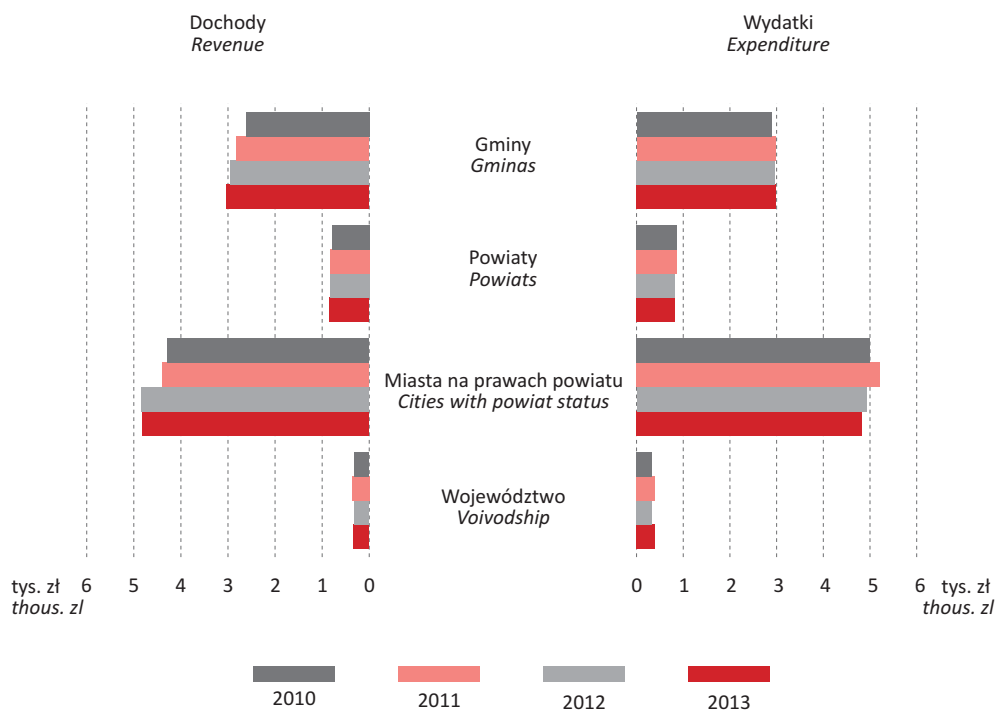
Ryc. 7. WYDATKI BUDŻETÓW JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO WEDŁUG WYBRANYCH DZIAŁÓW W % WYDATKÓW OGÓŁEM W 2013 R.

EXPENDITURE OF LOCAL SELF-GOVERNMENT ENTITIES BUDGETS BY SELECTED DIVISIONS IN % OF TOTAL EXPENDITURE IN 2013

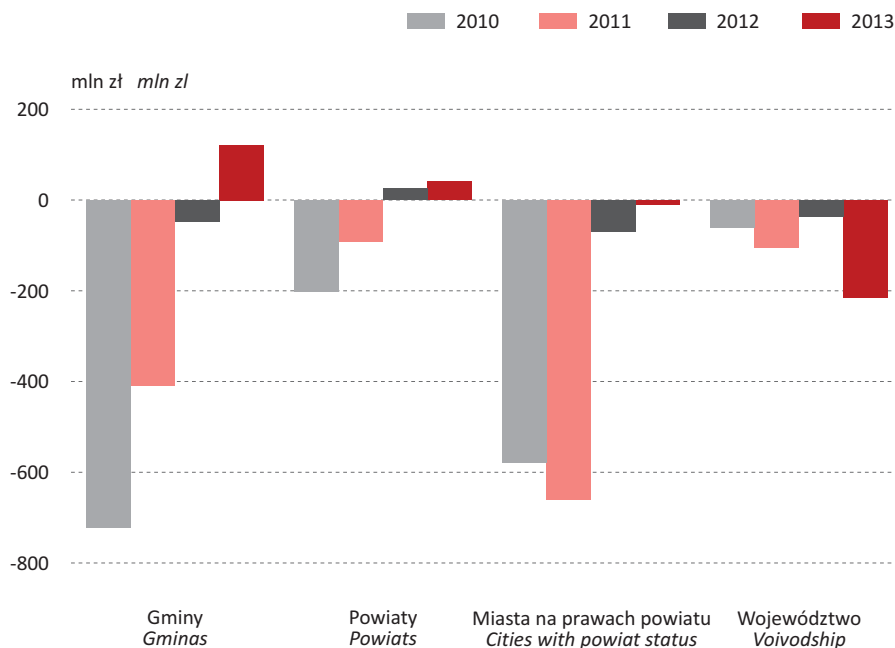


Ryc. 8. DOCHODY I WYDATKI BUDŻETÓW JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO NA 1 MIESZKAŃCA W LATACH 2010–2013

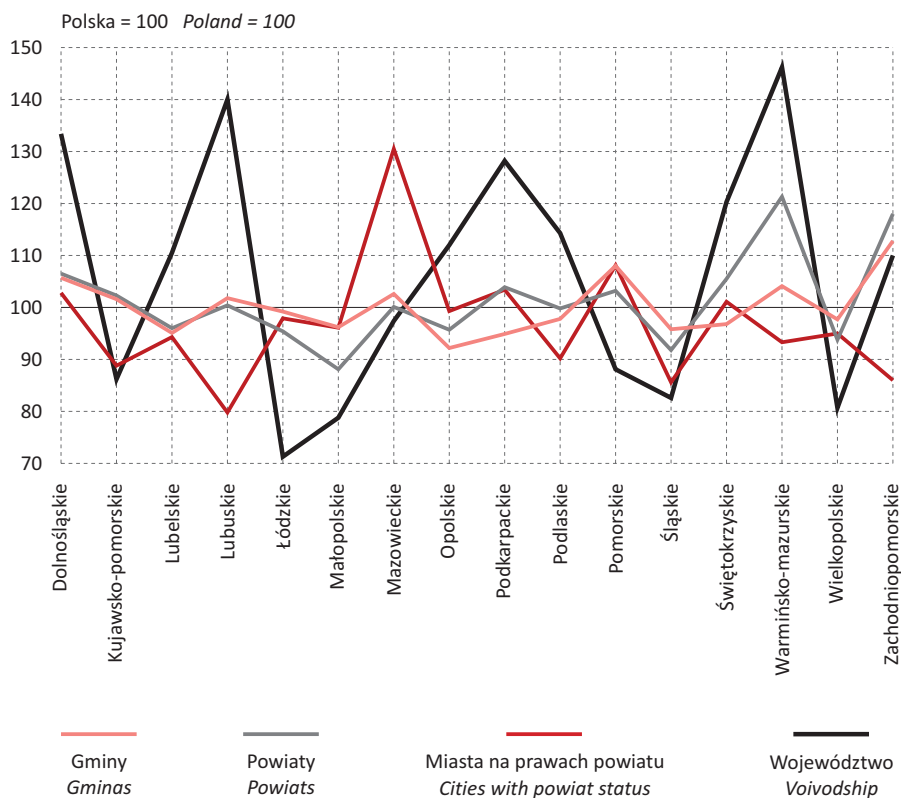
REVENUE AND EXPENDITURE OF LOCAL SELF-GOVERNMENT ENTITIES BUDGETS PER CAPITA IN 2010–2013



Ryc. 9. WYNIK FINANSOWY BUDŻETÓW JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO W LATACH 2010–2013
FINANCIAL RESULT OF LOCAL SELF-GOVERNMENT ENTITIES BUDGETS IN 2010–2013

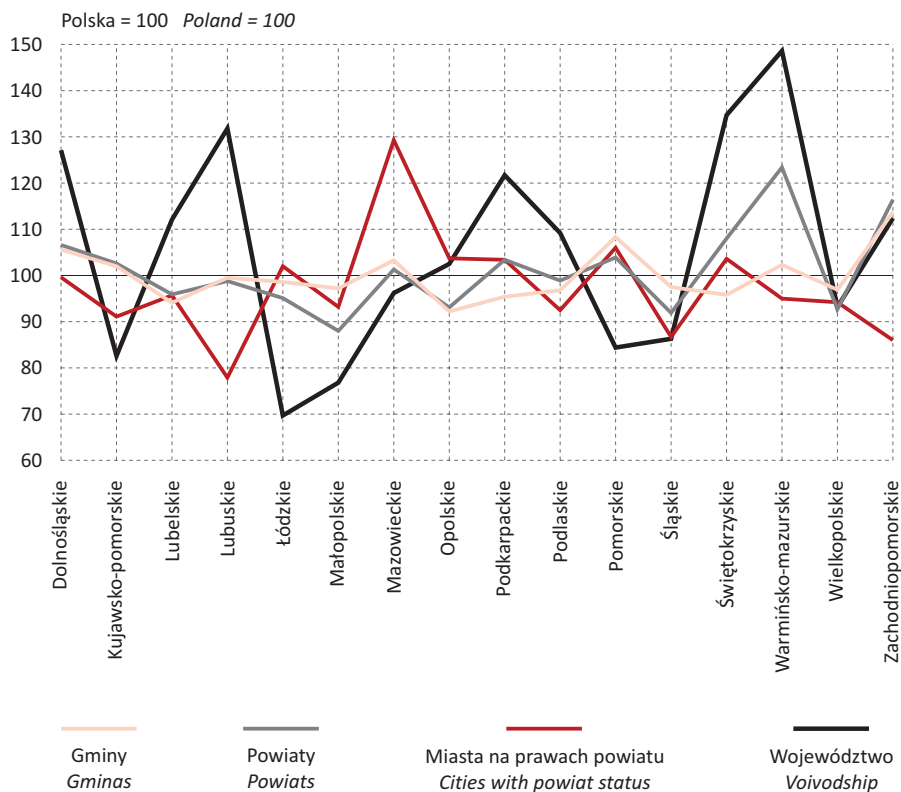


Ryc. 10. DOCHODY BUDŻETÓW JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO NA 1 MIESZKAŃCA WEDŁUG WOJEWÓDZTW W 2013 R.
REVENUE OF LOCAL SELF-GOVERNMENT ENTITIES BUDGETS PER CAPITA BY VOIVODSHIPS IN 2013



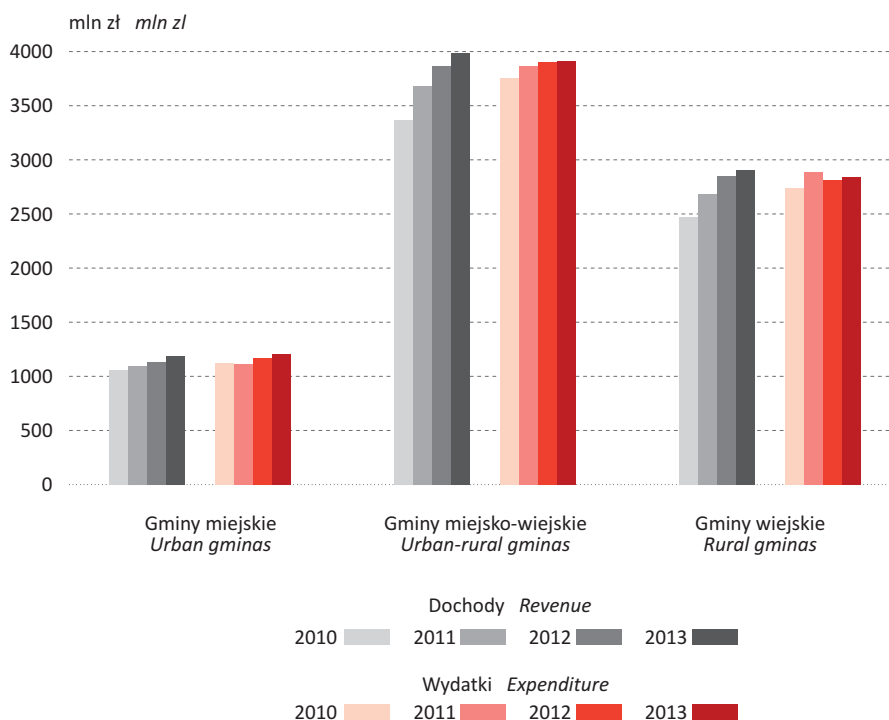
Ryc. 11. WYDATKI BUDŻETÓW JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO NA 1 MIESZKAŃCA WEDŁUG WOJEWÓDZTW W 2013 R.

EXPENDITURE OF LOCAL SELF-GOVERNMENT ENTITIES BUDGETS PER CAPITA BY VOIVODSHIPS IN 2013

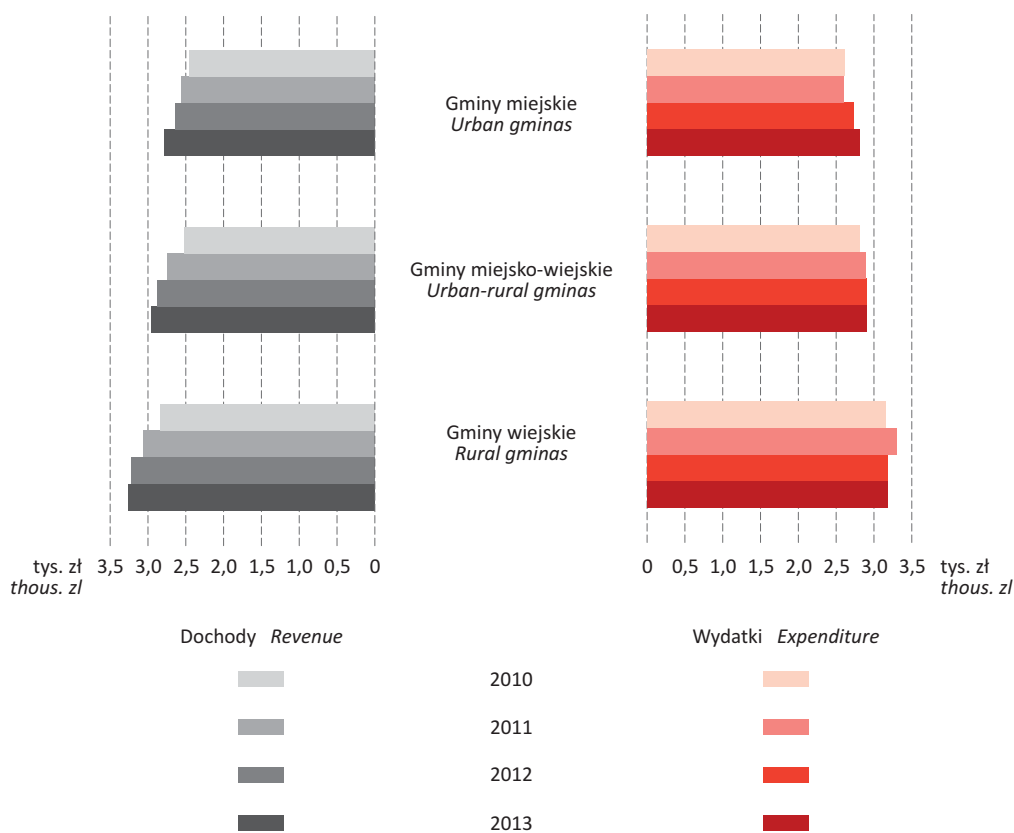


Ryc. 12. DOCHODY I WYDATKI BUDŻETÓW GMIN WEDŁUG TYPU GMINY

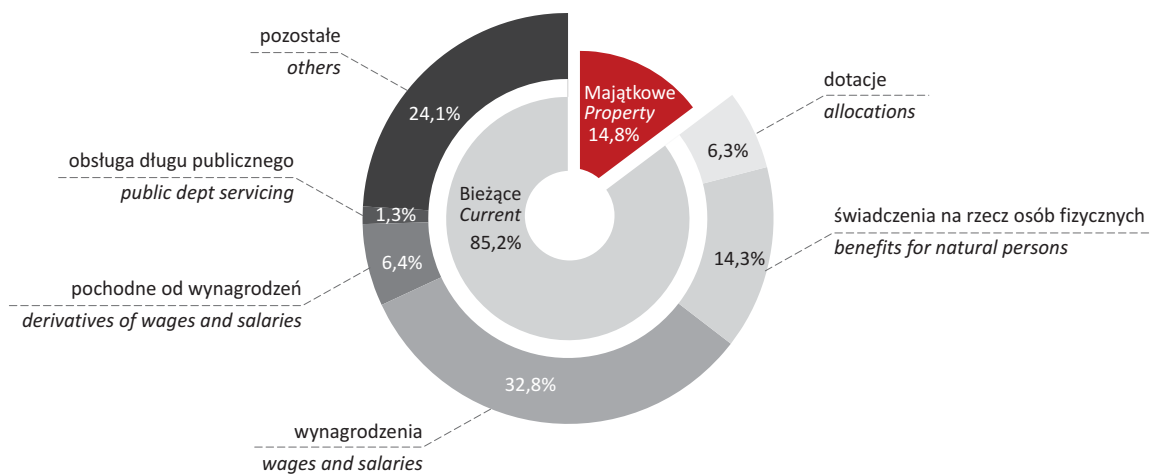
REVENUE AND EXPENDITURE OF GMINAS BUDGETS BY TYPE OF GMINA



Ryc. 13. DOCHODY I WYDATKI BUDŻETÓW GMIN NA 1 MIESZKAŃCA WEDŁUG TYPU GMINY
REVENUE AND EXPENDITURE OF GMINAS BUDGETS PER CAPITA BY TYPE OF GMINA



Ryc. 14. STRUKTURA WYDATKÓW BUDŻETÓW GMIN WEDŁUG RODZAJÓW W 2013 R.
STRUCTURE OF EXPENDITURE OF GMINAS BUDGETS BY TYPES IN 2013

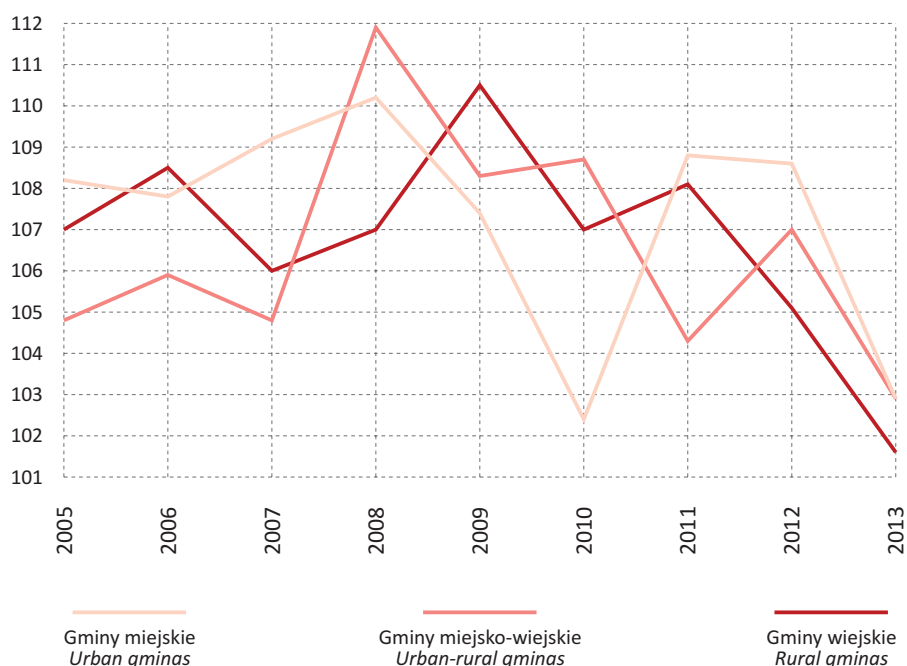


Ryc. 15. WYDATKI BUDŻETÓW GMIN NA OŚWIATĘ I WYCHOWANIE W LATACH 2005–2013

(rok poprzedni = 100)

EXPENDITURE OF GMINAS BUDGETS ON EDUCATION IN 2005–2013

(previous year = 100)

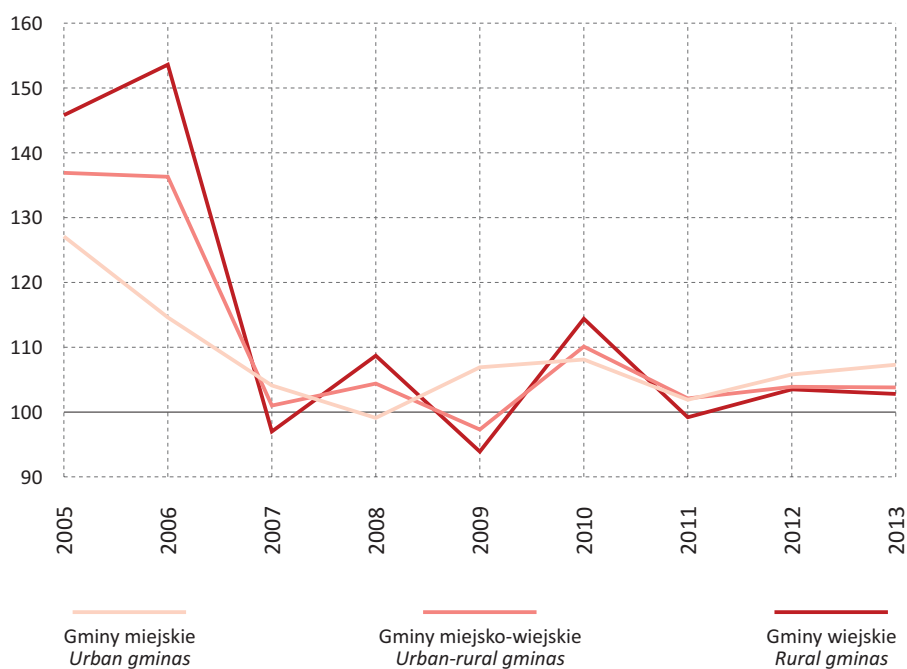


Ryc. 16. WYDATKI BUDŻETÓW GMIN NA POMOC SPOŁECZNĄ I POZOSTAŁE ZADANIA W ZAKRESIE POLITYKI SPOŁECZNEJ W LATACH 2005–2013

(rok poprzedni = 100)

EXPENDITURE OF GMINAS BUDGETS ON SOCIAL ASSISTANCE AND OTHER TASKS IN SPHERE OF SOCIAL POLICY IN 2005–2013

(previous year = 100)

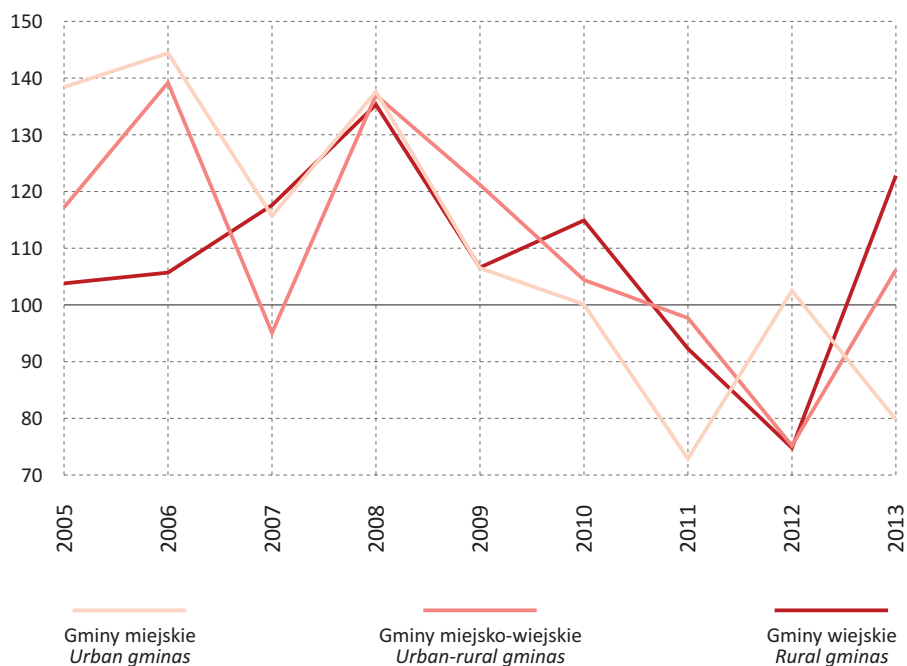


Ryc. 17. WYDATKI BUDŻETÓW GMIN NA TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ W LATACH 2005–2013

(rok poprzedni = 100)

EXPENDITURE OF GMINAS BUDGETS ON TRANSPORT AND COMMUNICATION IN 2005–2013

(previous year = 100)

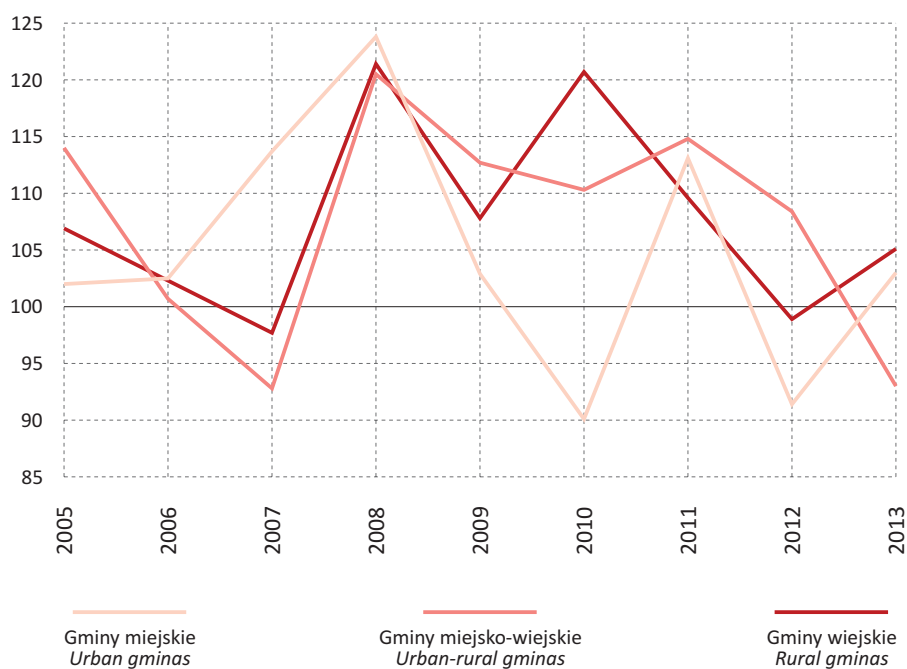


Ryc. 18. WYDATKI BUDŻETÓW GMIN NA GOSPODARKĘ KOMUNALNĄ I OCHRONĘ ŚRODOWISKA W LATACH 2005–2013

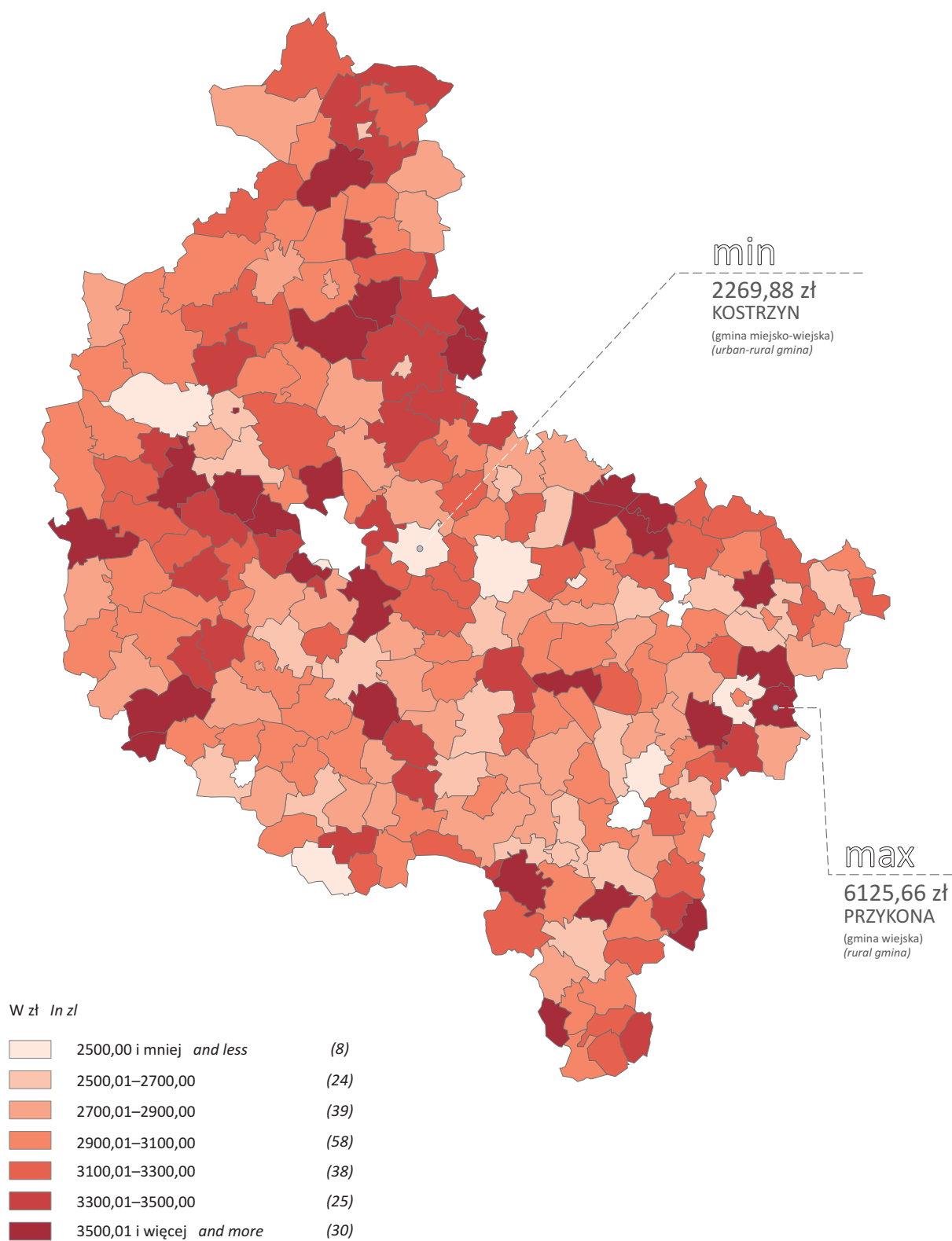
(rok poprzedni = 100)

EXPENDITURE OF GMINAS BUDGETS ON MUNICIPAL ECONOMY AND ENVIRONMENTAL PROTECTION IN 2005–2013

(previous year = 100)

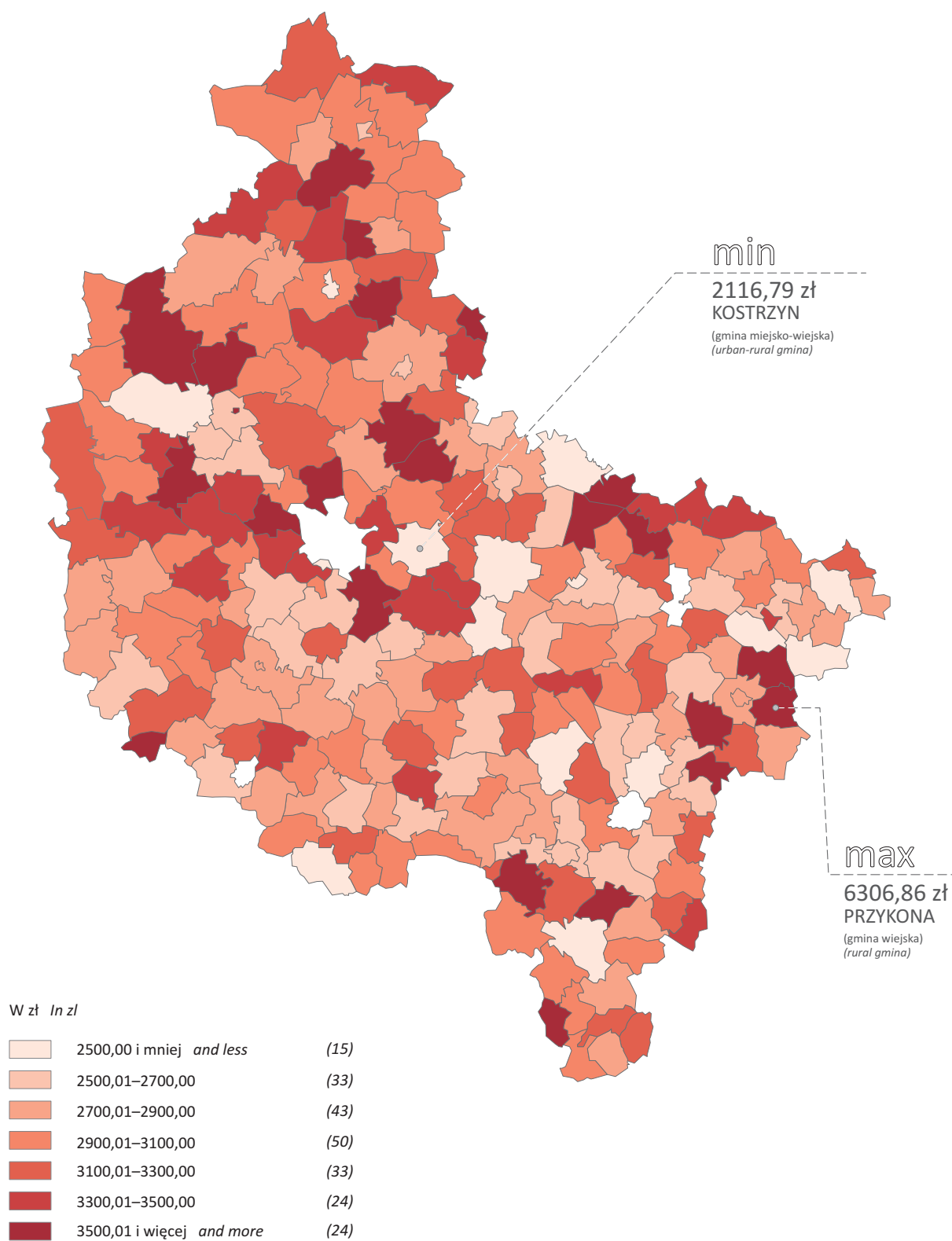


Ryc. 19. DOCHODY BUDŻETÓW GMIN NA 1 MIESZKAŃCA W 2013 R.
REVENUE OF GMINAS BUDGETS PER CAPITA IN 2013



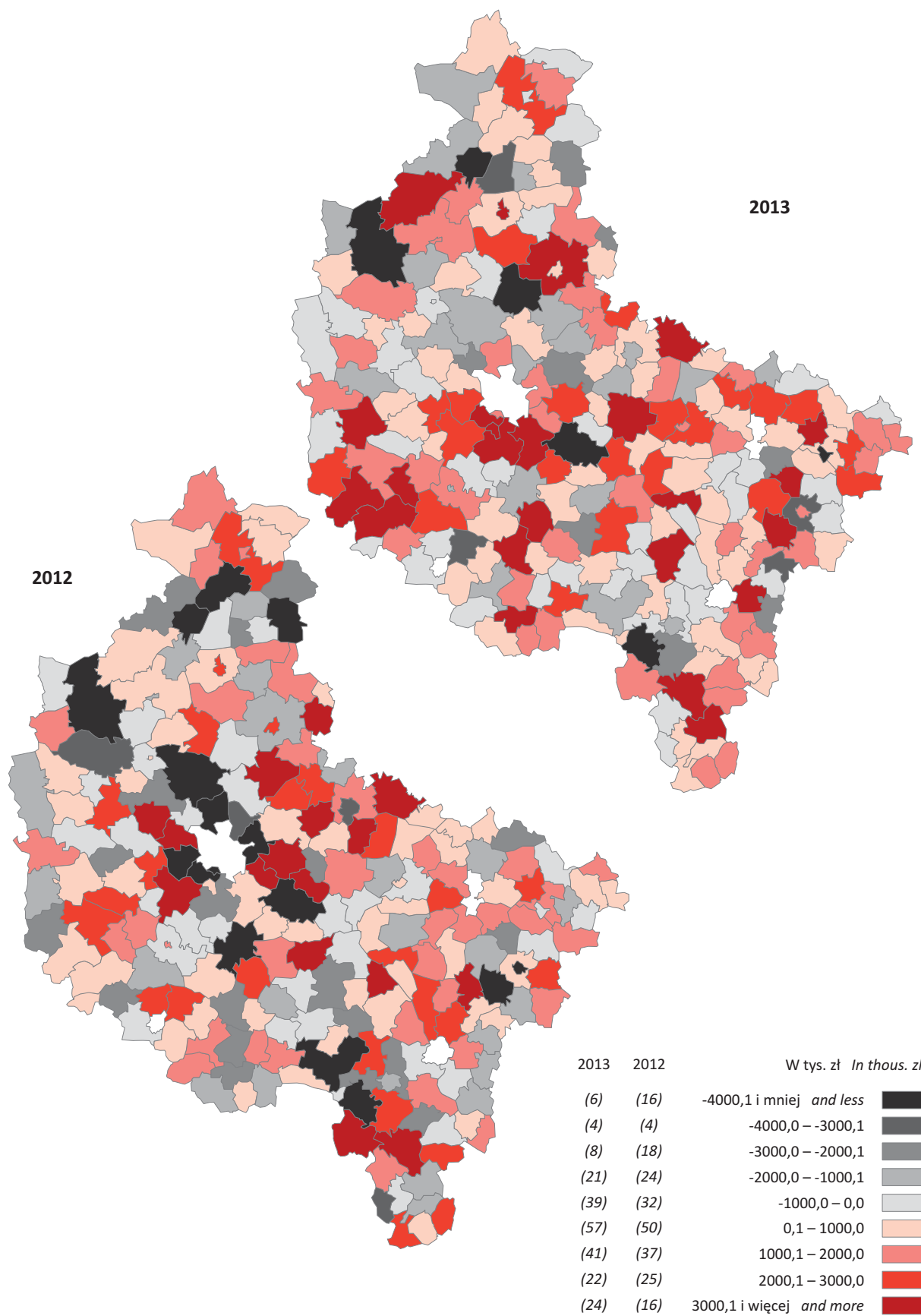
W nawiasach podano liczbę gmin.
 Number of gminas is given in parentheses.

Ryc. 20. WYDATKI BUDŻETÓW GMIN NA 1 MIESZKAŃCA W 2013 R.
EXPENDITURE OF GMINAS BUDGETS PER CAPITA IN 2013



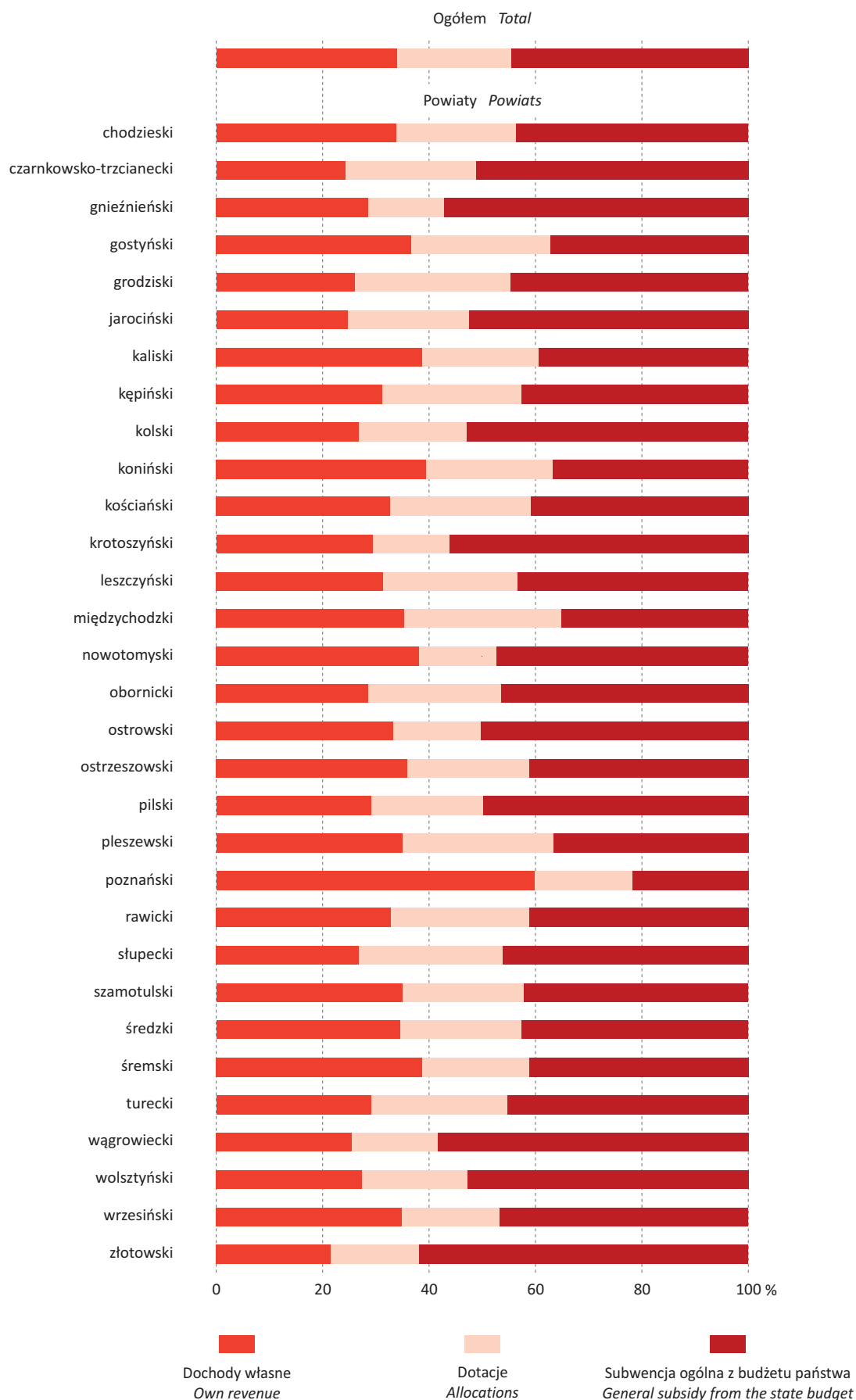
W nawiasach podano liczbę gmin.
 Number of gminas is given in parentheses.

Ryc. 21. WYNIK FINANSOWY BUDŻETÓW GMIN W LATACH 2012 I 2013
FINANCIAL RESULT OF GMINAS BUDGETS IN 2012 AND 2013

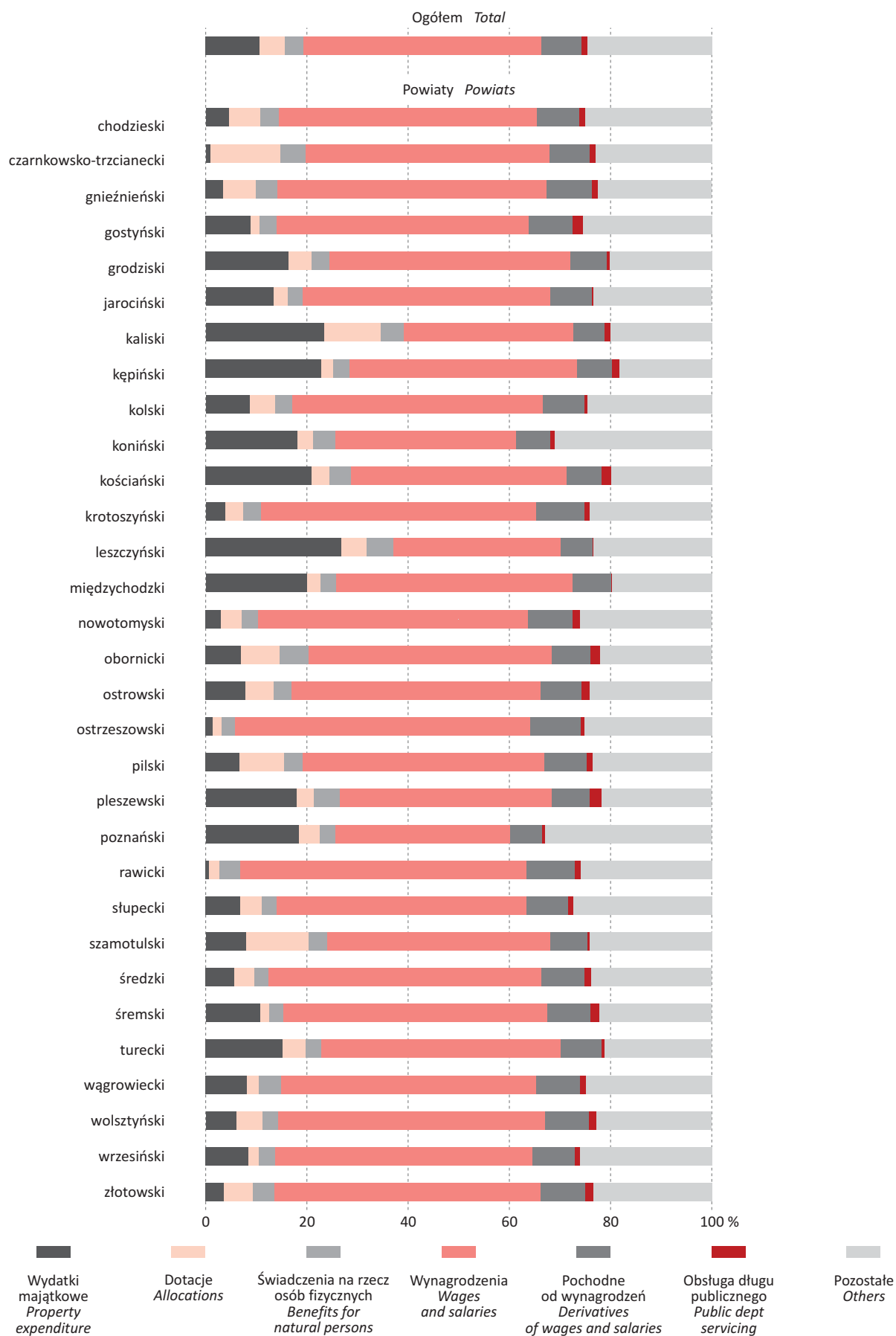


W nawiasach podano liczbę gmin.
 Number of gminas is given in parentheses.

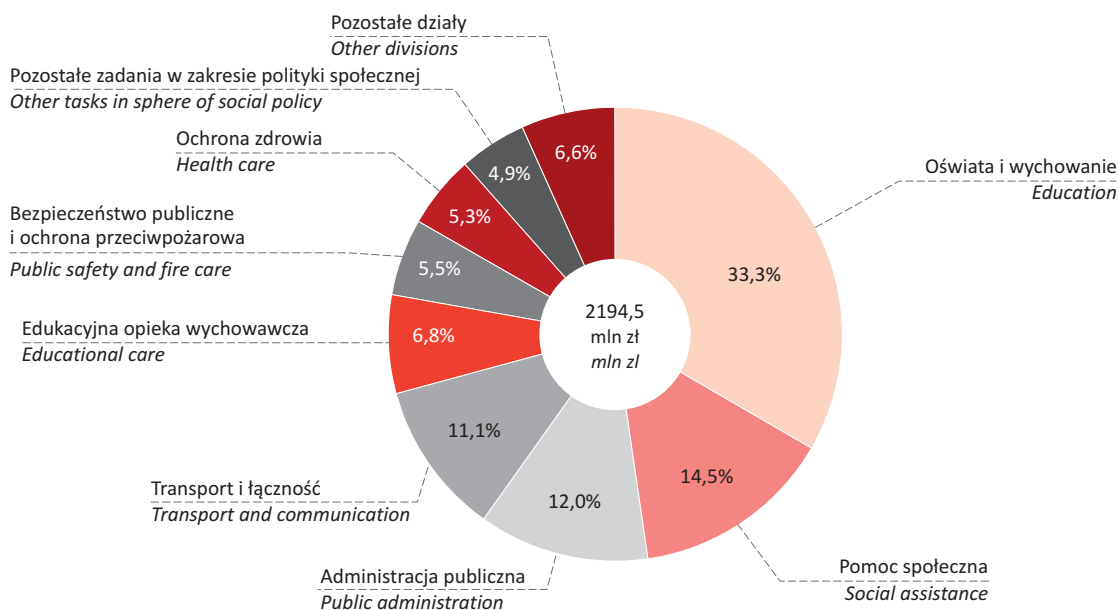
Ryc. 22. STRUKTURA DOCHODÓW BUDŻETÓW POWIATÓW WEDŁUG RODZAJÓW W 2013 R.
STRUCTURE OF REVENUE OF POWIATS BUDGETS BY TYPES IN 2013



Ryc. 23. STRUKTURA WYDATKÓW BUDŻETÓW POWIATÓW WEDŁUG RODZAJÓW W 2013 R.
STRUCTURE OF EXPENDITURE OF POWIATS BUDGETS BY TYPES IN 2013



Ryc. 24. STRUKTURA WYDATKÓW BUDŻETÓW POWIATÓW WEDŁUG DZIAŁÓW W 2013 R.
STRUCTURE OF EXPENDITURE OF POWIATS BUDGETS BY DIVISIONS IN 2013



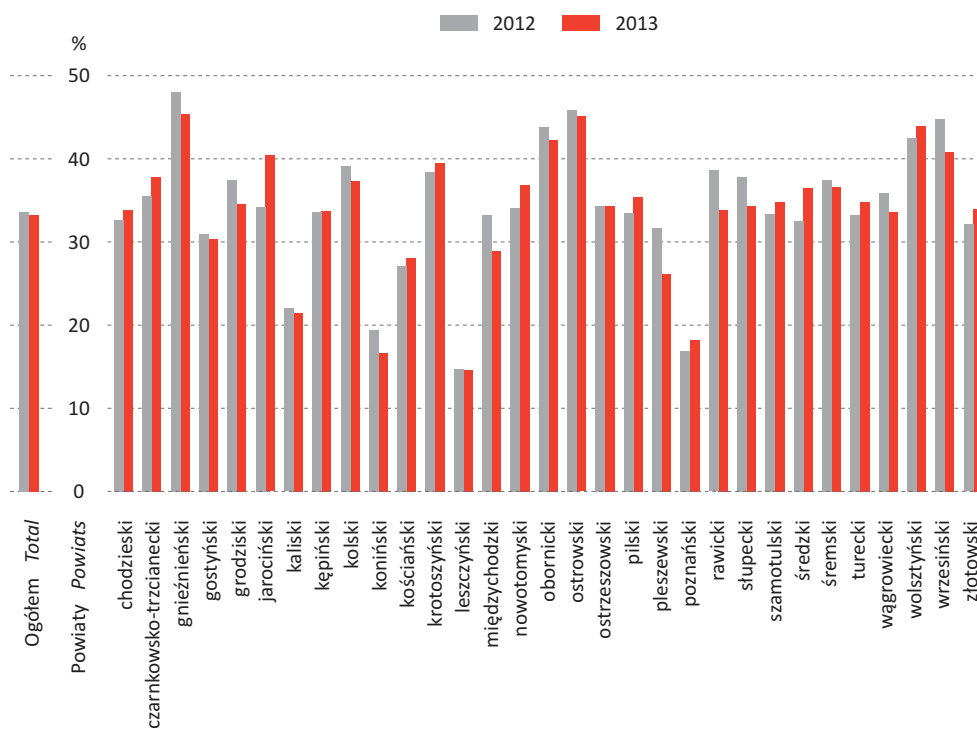
Ryc. 25. ZMIANY W DOCHODACH I WYDATKACH BUDŻETÓW POWIATÓW W 2013 R.
CHANGES IN REVENUE AND EXPENDITURE OF POWIATS BUDGETS IN 2013



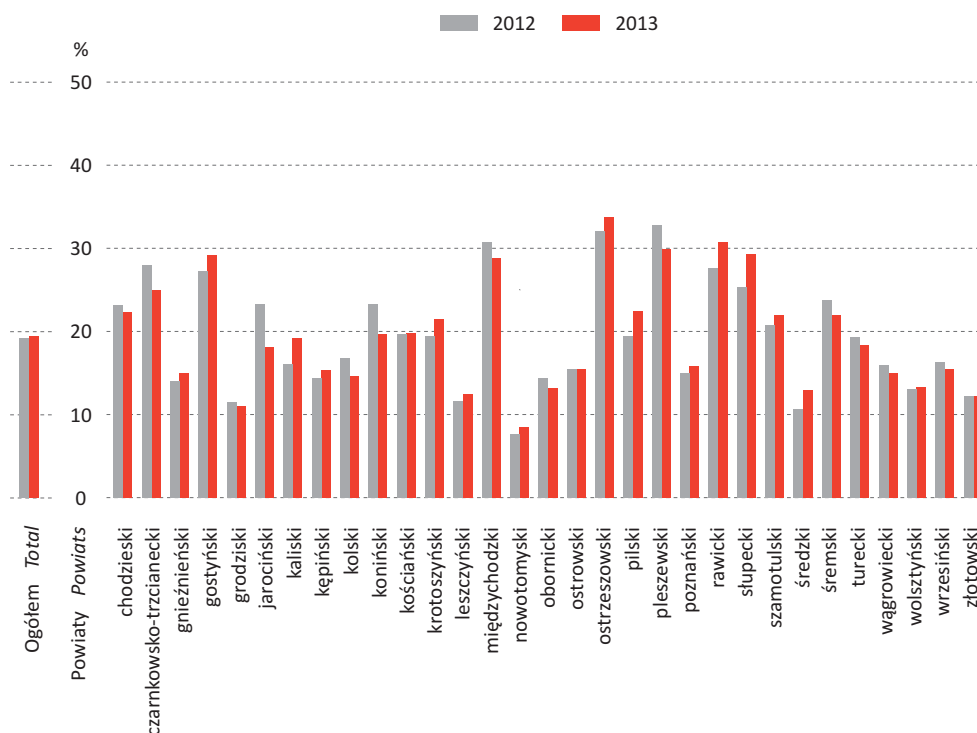
OGÓTEM
Total

- | | | | | |
|-----------|-----------------------------|-------------------|-------------------|-----------------|
| ● Powiaty | PCH chodzieski | PKL kolski | POS ostrowski | PSE średzki |
| ● Powiaty | PCT czarnkowsko-trzcianecki | PKO koniński | POT ostrzeszowski | PSR śremski |
| | PGN gnieźnieński | PKS kościański | PP piłski | PTU turecki |
| | PGS gostyński | PKR krotoszyński | PPL pleszewski | PWA wągrowiecki |
| | PGO grodziski | PLE leszczyński | POZ poznański | PWL wolsztyński |
| | PJA jarociński | PMI międzychodzki | PRA rawicki | PWR wrzesiński |
| | PKA kaliski | PNT nowotomyski | PSL słupecki | PZL złotowski |
| | PKE kępiński | POB obornicki | PSZ szamotulski | |

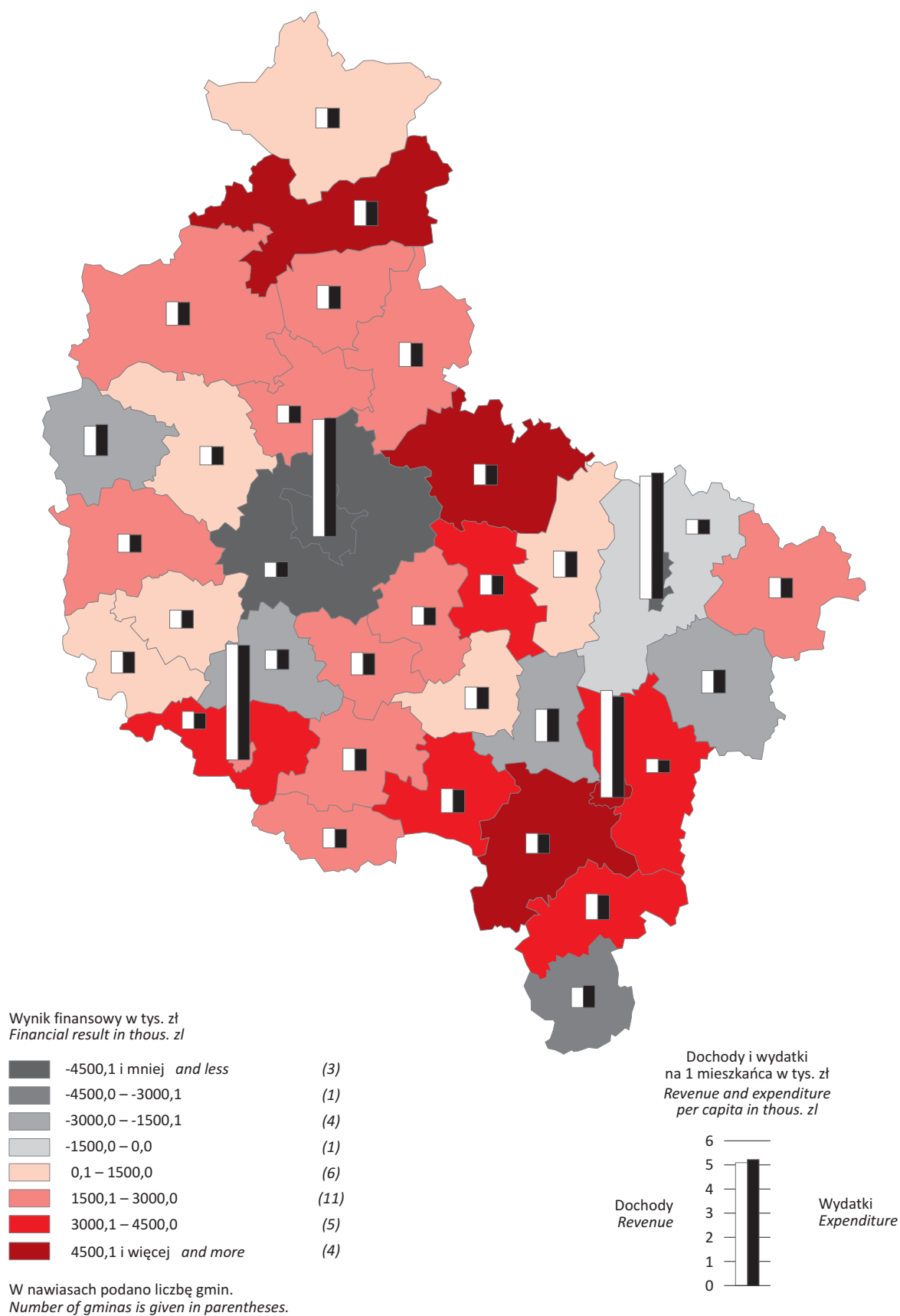
Ryc. 26. WYDATKI BUDŻETÓW POWIATÓW NA OŚWIATĘ I WYCHOWANIE W % WYDATKÓW OGÓŁEM
 EXPENDITURE OF POWIATS BUDGETS ON EDUCATION IN % OF TOTAL EXPENDITURE



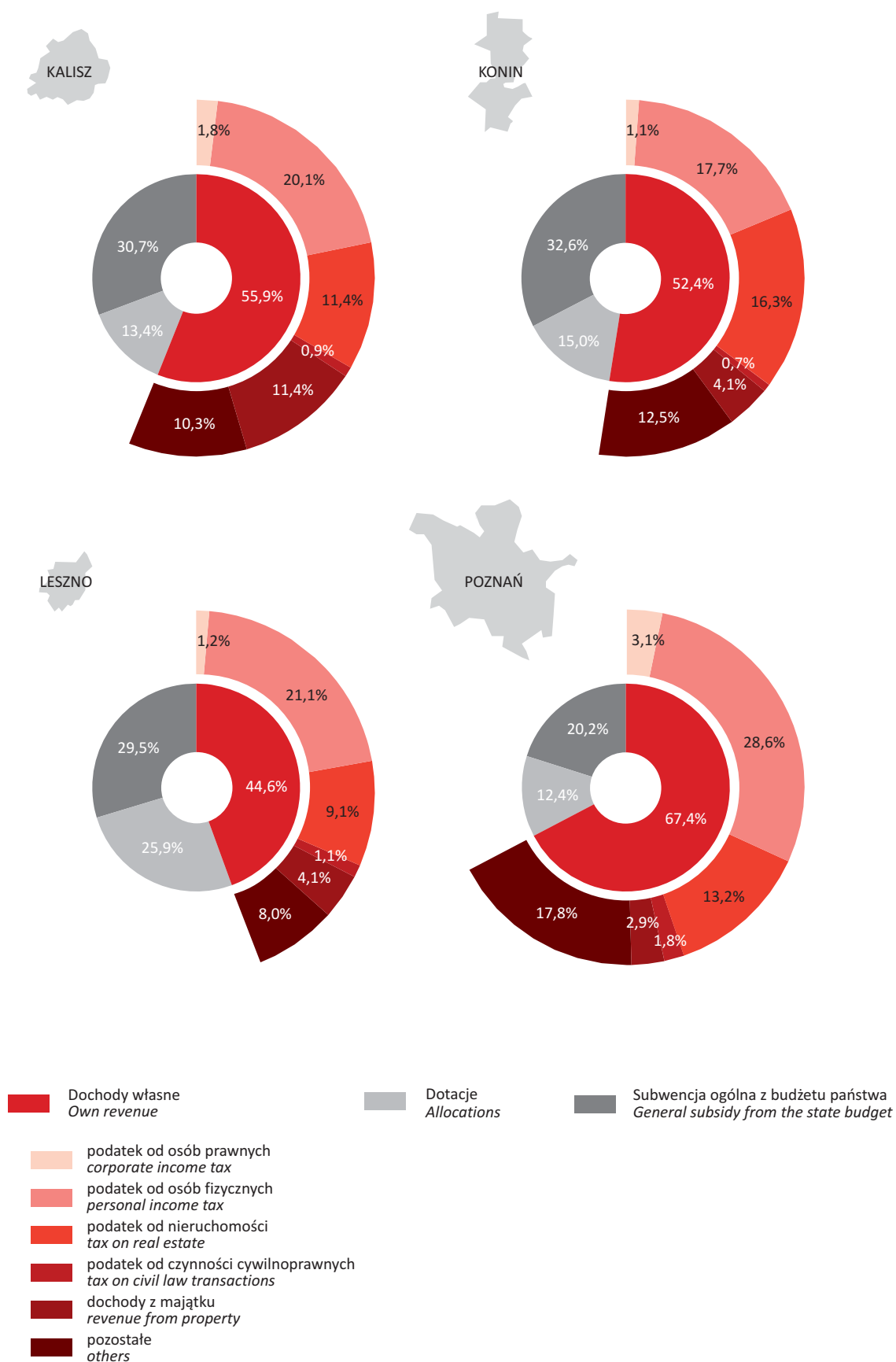
Ryc. 27. WYDATKI BUDŻETÓW POWIATÓW NA POMOC SPOŁECZNĄ I POZOSTAŁE ZADANIA W ZAKRESIE POLITYKI SPOŁECZNEJ W % WYDATKÓW OGÓŁEM
 EXPENDITURE OF POWIATS BUDGETS ON SOCIAL ASSISTANCE AND OTHER TASKS IN SPHERE OF SOCIAL POLICY IN % OF TOTAL EXPENDITURE



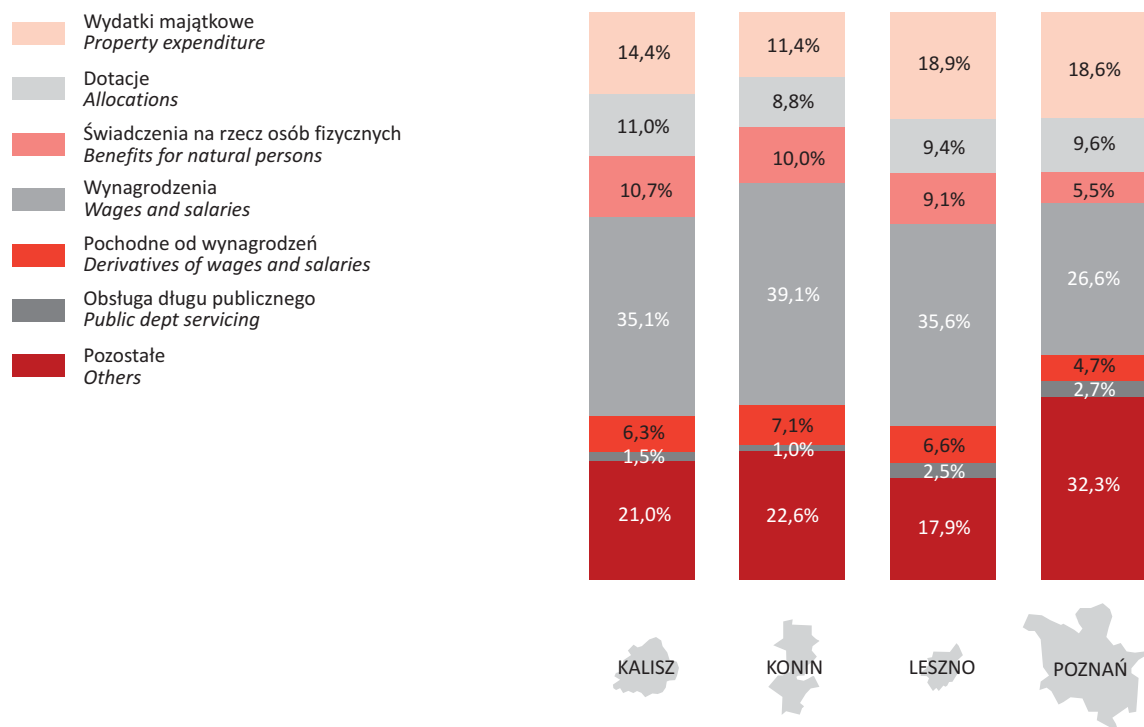
Ryc. 28. DOCHODY, WYDATKI I WYNIK FINANSOWY BUDŻETÓW POWIATÓW ORAZ MIAST NA PRAWACH POWIATU W 2013 R.
REVENUE, EXPENDITURE AND FINANCIAL RESULT OF POWIATS BUDGETS AND CITIES WITH POWIAT STATUS BUDGETS IN 2013



Ryc. 29. STRUKTURA DOCHODÓW BUDŻETÓW MIAST NA PRAWACH POWIATU WEDŁUG RODZAJÓW W 2013 R.
STRUCTURE OF REVENUE OF CITIES WITH POWIAT STATUS BUDGETS BY TYPES IN 2013



Ryc. 30. STRUKTURA WYDATKÓW BUDŻETÓW MIAST NA PRAWACH POWIATU WEDŁUG RODZAJÓW W 2013 R.
STRUCTURE OF EXPENDITURE OF CITIES WITH POWIAT STATUS BUDGETS BY TYPES IN 2013



Ryc. 31. STRUKTURA WYDATKÓW BUDŻETÓW MIAST NA PRAWACH POWIATU WEDŁUG DZIAŁÓW W 2013 R.
STRUCTURE OF EXPENDITURE OF CITIES WITH POWIAT STATUS BUDGETS BY DIVISIONS IN 2013

