

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Dostawa materiałów reklamowych z logo GUS dla Urzędu Statystycznego w Poznaniu”**. – postępowanie dzielone na części.

- I. **Dla części I** (Komplet jednokolorowych ręczników, opatrzonych wszywkami z nadrukiem logo GUS oraz napisem o treści: Główny Urząd Statystyczny):

wybrano ofertę nr 7 złożoną przez:

**PROMOBAY**  
**Brzozowski Kamaj sp.j.**  
**61-664 Poznań**  
**ul. Słowiańska 55**

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę, spełniła wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia co do treści, Wykonawca spełnił warunki udziału w niniejszym postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o kryteria oceny ofert określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferty złożone w ww. postępowaniu i ocena na podstawie 2 kryteriów:

Numer oferty	Firma (nazwa lub nazwisko oraz adres wykonawcy)	Liczba punktów – kryterium „Cena wykonania zamówienia”	Liczba punktów – kryterium „Termin realizacji”	Suma	Ranking ofert
1.	„REWA” Wiesław Rewers 70-035 Szczecin, ul. Kolumba 5	60	9,33	69,33	3
2.	Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp.j. 31-708 Kraków, ul. Kisielewskiego 28	43,41	20	63,41	4
3.	PUH „HELMEX-EXIBITIONS” Izabela Tęczar 60-195 Poznań ul. Kryłowa 26	41,29	16,47	57,76	6
4.	Pracownia Reklamy AD Halina Zaleńska 30-718 Kraków ul. Myśliwska 68	40,73	18,67	59,39	5
5.	PLACET s.c. 60-204 Poznań, ul. Górki 17A/1	58,30	14,00	72,30	2

6.	MK STUDIO Agencja Reklamowa Mirosław Komin 60-688 Poznań Os. Jana III Sobieskiego 7/46	37,07	13,33	50,40	7
7.	PROMOBAY Brzozowski Kamaj sp.j. 61-664 Poznań Ul. Słowiańska 55 c	36,64	40,00	76,64	1

II. **Dla części II** (Długopis metalowy z ringami (min 2), kolor wkładu - niebieski, z nadrukiem logo GUS oraz napisem o treści: Główny Urząd Statystyczny):

wybrano ofertę nr 7 złożoną przez:

**PROMOBAY**  
**Brzozowski Kamaj sp.j.**  
**61-664 Poznań**  
**ul. Słowiańska 55**

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę, spełniła wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia co do treści, Wykonawca spełnił warunki udziału w niniejszym postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o kryteria oceny ofert określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferty złożone w ww. postępowaniu i ocena na podstawie 2 kryteriów:

Numer oferty	Firma (nazwa lub nazwisko oraz adres wykonawcy)	Liczba punktów – kryterium „Cena wykonania zamówienia”	Liczba punktów – kryterium „Termin realizacji”	Suma	Ranking ofert
2.	Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp.j. 31-708 Kraków, ul. Kisielewskiego 28	36,00	4,00	40,00	5
3.	PUH „HELMEX-EXIBITONS” Izabela Tęczar 60-195 Poznań ul. Kryłowa 26	56,84	5,71	62,55	3
4.	Pracownia Reklamy AD Halina Zaleńska 30-718 Kraków ul. Myśliwska 68	54,00	5,71	59,71	4
5.	PLACET s.c. 60-204 Poznań, ul. Górki 17A/1	60,00	5,71	65,71	2
7.	PROMOBAY Brzozowski Kamaj sp.j. 61-664 Poznań Ul. Słowiańska 55 c	49,54	40,00	89,54	1

III. **Dla części III** (Komplet sztucców do sałaty opatrzonej na spodniej stronie grawerem logo GUS oraz napisem o treści: Główny Urząd Statystyczny):

wybrano ofertę nr 4 złożoną przez:

**Pracownia Reklamy AD Halina Zaleńska**  
**30-718 Kraków**  
**ul. Myśliwska 68**

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę, spełniła wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia co do treści, Wykonawca spełnił warunki udziału w niniejszym postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o kryteria oceny ofert określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferty złożone w ww. postępowaniu i ocena na podstawie 2 kryteriów:

Numer oferty	Firma (nazwa lub nazwisko oraz adres wykonawcy)	Liczba punktów – kryterium „Cena wykonania zamówienia”	Liczba punktów – kryterium „Termin realizacji”	Suma	Ranking ofert
2.	Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp.j. 31-708 Kraków, ul. Kisielewskiego 28	31,74	40,00	71,74	3
4.	Pracownia Reklamy AD Halina Zaleńska 30-718 Kraków ul. Myśliwska 68	56,01	40,00	96,01	1
5.	PLACET s.c. 60-204 Poznań, ul. Górki 17A/1	60,00	28,00	88,00	2

IV. **Dla części IV** (Łopatka do ciasta opatrzonej na spodniej stronie grawerem logo GUS oraz napisem o treści: Główny Urząd Statystyczny)

wybrano ofertę nr 7 złożoną przez:

**PROMOBAY**  
**Brzozowski Kamaj sp.j.**  
**61-664 Poznań**  
**ul. Słowiańska 55**

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę, spełniła wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia co do treści, Wykonawca spełnił warunki udziału w niniejszym postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o kryteria oceny ofert określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferty złożone w ww. postępowaniu i ocena na podstawie 2 kryteriów:

Numer oferty	Firma (nazwa lub nazwisko oraz adres wykonawcy)	Liczba punktów – kryterium „Cena wykonania zamówienia”	Liczba punktów – kryterium „Termin realizacji”	Suma	Ranking ofert
2.	Agencja Reklamowa Cieślík – Studio L Sp.j. 31-708 Kraków, ul. Kisielewskiego 28	25,42	2,86	28,28	3
4.	Pracownia Reklamy AD Halina Zaleńska 30-718 Kraków ul. Myśliwska 68	19,97	3,33	23,30	4
5.	PLACET s.c. 60-204 Poznań, ul. Górki 17A/1	41,86	2,00	43,86	2
7.	PROMOBAY Brzozowski Kamaj sp.j. 61-664 Poznań Ul. Słowiańska 55 c	60	40	100,00	1